

---

## VERSLAG IROJ ANTWERPEN

Datum: 22/01/2019

Locatie: VAC Antwerpen

Refertenummers: /

Aanwezig: Jan Bots, Ilse Degroof, Leen Uytterhoeven, Colette Snoeck, Frank Van den Broeck, Jo Frans, Jan De Ridder, Stef Anthoni, Heidi Mertens, Isabelle Ven, Johan Feskens, Hilde Jasperse, Beatrijs Rossiers, Lex Vosselmans, Mario Wijns

Verontschuldigd: Dirk Kaethoven, Luc D’Affnay, Roel Reubens, Ingrid Van Eetvelt, Carine Housen, Julie Degrieck, Koenraad Pierré, Chantal Van Overvelt, Josiane Van Huyneghem

Voorzitter: Jan Bots

Verslaggever: Sigrid Desmet

---

### AGENDA

#### 1. Voorstelling nieuwe leden

- Siel Bulteel vervangt vanaf heden Veerle Vermeulen vanuit VAGGA als vertegenwoordiger GGZ
- Mario Wijns vervangt Veerle Hoornaert als vervangend lid vanuit de jeugdmagistratuur

#### 2. Goedkeuring en opvolging verslag 11/12/2018 (verslag verspreid met uitnodiging)

##### 1.1 Goedkeuring verslag dd 11/12/2019

Opmerkingen:

-Onder punt 9 in het verslag (Terugkoppeling provinciaal overleg met minister Vandeurzen), staat dat we in Antwerpen “we op termijn naar 12 GES+ plaatsen zouden kunnen gaan”. Ter verduidelijking: dit cijfer betreft bijkomende plaatsen die bovenop de 20 reeds bestaande GES+ plaatsen gecreëerd worden. Ook dit cijfer dient ondertussen genuanceerd: er werden per 1/1/2019 10 van de 12 bijkomende GES+ plaatsen ingevuld binnen de provincie Antwerpen: Zevenbergen (+3), Gielsbos (+3), MPI Oosterlo (+4) . In totaliteit komen we dus op 30 GES+ plaatsen voor de provincie Antwerpen.

De resterende 2 bijkomende GES+ plaatsen zullen omgezet worden in twee langdurige convenanten.

- Bij de evaluatie van de crisisjeugdhulp 2018 (punt 2.1) staat te lezen dat 'voor CKG sprake zou zijn van een bezetting van 82%'. Dit dient gecorrigeerd. Voor CKG Antwerpen gaat het om een gemiddelde bezetting van 72%
- Bij de bespreking van de cijfers van de crisisjeugdhulp, werd gevraagd of het mogelijk is om de cijfers (onder andere bezetting crisisplaatsen) ook per subregio (arrondissement) te kunnen ontvangen. Deze vraag dient ook in het verslag worden opgenomen.
- Bij het vierde variapunt (punt 14) moet uiteraard staan dat prof. Put kwam Spreken, niet preken.

Behoudens de hierboven vermelde aanpassingen/correcties, wordt het verslag goedgekeurd.

## **1.2 Vertegenwoordiging J & Kinderpsychiatrie op IROJ**

Recent werd vanuit het IROJ nogmaals de vraag gesteld aan OPZ Geel of zij in vervanging van Dr Debruyne als vertegenwoordiger van de Kinder- en Jeugdpsychiatrie zullen voorzien.

### **Beslissing:**

Het IROJ wacht nog even een reactie vanuit OPZ Geel af. Als hier tegen het volgende ROJ (19/3/2019) hier nog geen uitsluitsel over is, zal vanuit het IROJ contact opgenomen worden met andere instanties die bereid zijn om de Kinder- en Jeugdpsychiatrie te vertegenwoordigen op het IROJ.

## **1.3 In kaart brengen van welke kosten jeugdhulpaanbieders binnen de provincie Antwerpen aanrekenen aan cliënten voor de hulpverlening ifv het correct en transparant informeren van de cliënt en diens context bij aanmelding bij een voorziening.**

Het sjabloon zal binnenkort verspreid worden onder de IROJ-leden, met de vraag om sectorale feedback aan Jan Bots en Sigrid Desmet te bezorgen. Deze feedback wordt dan verwerkt in het uiteindelijke sjabloon dat onder alle jeugdhulpaanbieders in de regio verspreid zal worden, met de oproep om de ingevulde sjablonen tegen een bepaalde datum terug te bezorgen aan Sigrid Desmet.

Vervolgens wordt alle info verwerkt en op een IROJ teruggekoppeld en besproken.

#### **1.4 In kaart brengen tolken binnen de regio**

Hiertoe wordt een sjabloon opgemaakt en na feedback vanuit het IROJ kan dit verspreid worden via sectoroverleg en door verspreiding bevraging bij de achterban.

### **3. Toelichting cijfers ACT Antwerpen 2017**

Toelichting door Jan De Ridder – PPT in bijlage.

De presentatie omvat drie rapporten (die geen deel uitmaken van het intersectorale jaarverslag jeugdhulp):

#### **1) *Priorrapportage***

Ziet PPT

#### **2) *Rapport wachtbeheer en priordruk***

Duiding bij de percentages mbt instroomperspectieven in de presentatie: 100% = wachttijd van 1 jaar, hoe lager het percentage, hoe langer de wachttijd. Wachttijden nemen toe (let wel: wachttijden BJB zijn gespecificeerd naar module verblijf, wachttijden VAPH gemiddelde wachttijd voor alle VAPH-aanbod. De wachttijd voor de residentiële modules binnen het VAPH is langer wachten dan dit gemiddelde, soms zelf tot 5 jaar.

Globaal genomen kunnen we stellen dat

- ➔ het instroomperspectief daalt voor alle sectoren. Het instroomperspectief binnen het VAPH is bijzonder dramatisch in Antwerpen.
- ➔ steeds meer voorzieningen over het vooropgestelde priorquotum van 30% gaan bij de ingestroomde dossiers
- ➔ in vergelijking met de cijfers op Vlaams niveau, de situatie in Antwerpen zeer schrijnend is, vooral wat betreft mogelijke instroom in het VAPH

Deze rapportage geeft geen beeld over het beschikbare aanbod jeugdhulp in vergelijking met het bevolkingscijfer. Vermoeden is dat dit beeld de problematische situatie in Antwerpen nog scherper zou stellen.

#### **3) *Rapport mbt dringende vragen die door ITP behandeld worden***

De dringende vragen die door ITP behandeld worden, kennen een stijging van 20 %

Er is ook een stijging van het aantal vragen waarvoor oplossing kan worden geboden.

Opmerkelijk is dat 36.3 % van de Vlaamse vragen voor Antwerpen waren.

Bespreking:

-Meer gedetailleerde rapporten (er kan info geabstraheerd worden tot op niveau van de voorziening) kunnen besproken worden op sectoraal overleg (indien daar vraag naar is). ACT is daar zeker toe bereid.

-Voor het VAPH is de afspraak vanuit ACT dat voorzieningen per doelgroep samen gebracht worden (bv MFC) om hun cijfers te bespreken. Zo is er voor het VAPH alvast nood aan een oplossing voor het gebrek aan instroommogelijkheden voor diep mentaal gehandicapten met gedragsproblemen. Als er sectoraal geen oplossing kan gevonden worden, plant ACT dit naar het Vlaamse niveau te tillen vanuit het principe van (inter)provinciale solidariteit.

- Het effect van de doelgroep van priors (of escalaties of dringende vragen), wat op zich meestal ook een 'zwaarder publiek' is, kan in sommige gevallen het welbevinden van andere jongeren/kinderen in een leefgroep hypothekeren. De toename van prioropnames zet het welbevinden en in sommige gevallen de veiligheid van andere kinderen/jongeren in een leefgroep onder druk. In de CKG merkt men dit bv duidelijk. Dit is een zeer ongunstige evolutie.

Geprioriteerde dossiers zijn immers vaak zwaardere, complexere dossiers. Door de grote priordruk en het feit dat heel vaak de priorquota overstegen worden bij instroom, maakt dat er vaak een concentratie is van deze complexe doelgroep in leefgroepen, wat de werking van die leefgroep onder druk zet. Dit resulteert soms in het stilvallen van werkingen, wat uiteraard weer een effect heeft op het gehele aanbod in de regio. Door de huidige tendens van een steeds stijgende priordruk wordt ook het concept van een residentiële opname uitgehold. Meer nog: het hele systeem komt onder druk te staan en wordt steeds verder uitgehold. Steeds meer voorzieningen geven aan dat de situatie onhoudbaar is.

Deze realiteit zorgt bovendien voor spanningen tussen jeugdhulpaanbieders en verwijzers. De jeugdrechtbank merkt bijvoorbeeld dat meer contracten worden afgesloten door voorzieningen met de verwijzer waarbij redenen voor stopzetting van de hulp en contractueel vastgelegd worden.

De situatie in Antwerpen is steeds verder aan het escaleren met een waterval-effect tot gevolg. Op die manier komt de volledige jeugdhulp in Antwerpen zwaar onder druk te staan.

Vanuit het VAPH (waar de situatie op dit moment het meest schrijnend is binnen onze regio) verwijst men naar de zorgcontinuïteitsbudgetten die soelaas zouden moeten bieden om gefaseerd meer instroomperspectief te creëren binnen deze sector.

Ook de PVB-budgetten en de PVF zorgen in tegenstelling dat wat wordt beweerd, niet per definitie voor het vrijkomen van residentiële plaatsen. Vaak gaat het gewoon om een 'verschuiven' van de capaciteit.

Alle uitbreidingsmaatregelen die genomen worden, bieden geen structurele oplossing voor de escalerende situatie in Antwerpen. Zolang de historisch ongelijke verdeling van middelen voor de regio Antwerpen niet gelijk wordt getrokken met andere regio's, is het dweilen met de kraan open.

Ondanks alle signalen en suggesties vanuit verschillende hoeken aan de bevoegde overheden aangaande de impasse in Antwerpen, lijken we te stoten op een politieke onwil om deze scheefgetrokken situatie recht te trekken. De middelen worden steeds evenredig over de diverse regio's verspreid, waardoor het onevenwicht tussen vraag en aanbod in Antwerpen blijft bestaan en zelfs toeneemt.

Ondertussen wordt ook volop voorzien in de mogelijkheid dat voorzieningen NRTJ-aanbod kunnen ombouwen naar RTJ-aanbod, wat de situatie voor het NRTJ-aanbod alleen maar nog meer prangend maakt.

Bij de PVF voor volwassenen is er bovendien een niet te onderschatten achterstand in het ontvangen van deze gelden, wat voorzieningen ertoe noopt na te denken over andere oplossingen.

Vanuit de jeugdmagistratuur wordt aangegeven dat er door gebrek aan instroomperspectieven vaak geopteerd wordt voor plan B, ook al is dat niet het meest wenselijke of meest geschikte voor de jongere in kwestie. Dit kan niet weergegeven worden in de cijfers, maar is wel een realiteit waarmee rekening moet gehouden worden. Dit gegeven kan mee verklaren waarom er vanuit de JRB minder Priors worden aangevraagd: er ontstaat immers een zekere 'gelatenheid' omwille van het gebrek aan instroomperspectief. Dit is allerm minst een gunstige evolutie.

-Een aantal ingrepen zou echter wel voor verbetering kunnen zorgen, waaronder een (desnoods gefaseerde) beweging vanuit de overheid waarbij de historische ongelijke verdeling van middelen rechtgezet worden (door bv middelen vanuit andere regio's waarbij een bepaald aanbod 'overgeprogrammeerd' is, over te hevelen naar Antwerpen) en door de programmatie aan te passen om deze historische ongelijkheid gelijk te trekken

-Het gebrek aan doorstroom is tevens een oorzaak van minder instroommogelijkheden binnen onze regio.

- Daarnaast kom ook het in voege treden van het decreet jeugddelinquentie eraan, waarvan de effecten ook voelbaar zullen zijn op het aanbod in Antwerpen.

### **Beslissing:**

Het IROJ meent dat er dringend een duidelijk en scherp signaal aan de overheid moet gegeven worden over de onhoudbare situatie in Antwerpen, waaronder:

- de overconcentratie van complexe problematieken in residentiële werkingen door de priordruk waardoor werkingen stilvallen of afhaken en waardoor het aanbod in de regio nog meer onder druk komt te staan.
- een programmatie die onvoldoende inspeelt op de grote tekorten in het aanbod binnen de provincie Antwerpen,
- de historische ongelijke verdeling van middelen over de verschillende regio's die dringend dient rechtgetrokken te worden

Het IROJ maakt werk van een actieplan dat ze aan de bevoegde overheden wil kenbaar maken.

De vertegenwoordigers van de sectoren menen dat er zeker een groot draagvlak bestaat bij directies en personeel van voorzieningen om actie te ondernemen betreffende deze onhoudbare situatie.

#### 4. Stavaza werven van de jeugdhulp

##### 3.1 Werf 1: 1Gezin, 1 Plan

###### - Samenwerkingsverband Stad Antwerpen

Het IROJ maakte op 16/1/2019 haar positief advies over aan het ACO. Het samenwerkingsverband ontving nog geen beslissing vanuit de overheid, maar dit wordt wel eerstdaags verwacht. Momenteel ligt de focus op het vormen van lokale samenwerkingsverbanden binnen de 5 subregio's met telkens 10 wijken. Per wijk is er alvast één trekker aangeduid om dit mee vorm te geven. Men hoopt per 1/4/2019 effectief van start te kunnen gaan.

###### - Registratie ifv monitoring:

Het registratie-instrument is in de maak. Mikdatum voor brede implementatie (na proefdraaien in enkele samenwerkingsverbanden in april/mei 2019) is 18/6/2019.

De registratie zal gebeuren via E youth en er zal aan de hand van het RR-nummer geregistreerd worden. In de feiten vervroegt dus enkel het moment waarop geregistreerd moet worden (bij de vraag ipv bij de opstart van de hulp).

Moeten worden geregistreerd: RRnr: datum aanmelding + datum eerste gesprek (moet binnen de maand zijn) + welk soort hulp werd geïnitieerd (+ datum opstart)

###### → *Bedenkingen:*

- Het geven van het rijksregisternummer blijft voor sommige mensen een drempel. Voor cliënten die echt weigeren hun RR-nummer te geven, zal een code voorzien worden aan de hand waarvan geregistreerd zal kunnen worden.

- Gezien de meeste samenwerkingsverbanden reeds geruime tijd aan de slag zullen zijn tegen de tijd dat het registratie-instrument breed wordt uitgerold, rijst de vraag of er dan ook met terugwerkende kracht zal moeten geregistreerd worden. We gaan ervan uit dat dit niet het geval is.

- De opvolging van de samenwerkingsverbanden zal enerzijds bestaan uit het monitoren van de registraties en anderzijds zal het projectteam ook langsgaan bij alle samenwerkingsverbanden om een zicht te krijgen op wat loopt, wat niet, in de hoop om daarop te kunnen inspelen. Daarnaast zal op gezette tijden ook door het IROJ een stavaza gevraagd worden van elk samenwerkingsverband.

- Benaming Samenwerkingsverbanden 1G 1P

De huidige namen voor de samenwerkingsverbanden creëren verwarring en het is voor (potentiële) aanmelders hoegenaamd niet duidelijk dat het om een samenwerkingsverband 1 G 1P gaat. Met het oog op cliëntvriendelijkheid en duidelijkheid voor aanmelders wordt voorgesteld de drie samenwerkingsverbanden te benoemen als “1G1P + regio waarin ze actief zijn-“ , bv “één gezin, één plan Stad Antwerpen”

- Afstemming tussen de drie samenwerkingsverbanden

In functie van duidelijkheid en éénduidigheid voor potentiële aanmelders lijkt afstemming rond aanmeldingsprocedure en -wijze aangewezen. Voor aanmelders die met verschillende samenwerkingsverbanden in aanraking komen, is het immers verwarrend dat elk samenwerkingsverband een andere aanmeldingsprocedure hanteert of dat elk samenwerkingsverband een eigen aanmeldingsdocument gebruikt. In functie van gebruiksvriendelijkheid en herkenbaarheid, lijkt het raadzaam om deze zaken op elkaar af te stemmen.

- Bekendheid en herkenbaarheid 1G1P

Er wordt voorgesteld of alle bestaande initiatieven (bv 1G 1P, zorggarantieplan, kleinschalige woonvormen jongvolwassenen, burgerinitiatieven jongvolwassenen,...) niet via eenzelfde kanaal (bv website dat alle aanbod in de regio bundelt) kenbaar kunnen gemaakt worden. Dit is eventueel een actie die kan worden opgenomen in het regioplan 2019.

**Beslissing:**

Het IROJ stelt de trekkers van de samenwerkingsverbanden van de drie regio's 1G1P voor om een éénvormige benaming te hanteren voor hun samenwerkingsverband. Er wordt voorgesteld om hierbij gebruik te maken van “samenwerkingsverband 1G1P + regio”

Om optimale afstemming te bewerkstelligen, nodigt het IROJ de samenwerkingsverbanden uit om in functie van herkenbaarheid, duidelijkheid, éénduidigheid en cliënt- en

gebruiksvriendelijkheid onderling af te stemmen rond de gehanteerde procedures en instrumentarium (bv aanmeldingsprocedure, aanmeldingsdocument,...)

Teneinde het bestaande aanbod (bv de vier werven) in de regio kenbaar te maken via/op eenzelfde kanaal, denkt het IROJ na om hierrond een actie op te nemen in het regioplan 2019.

Ter opvolging van 1G1P, stelt het IROJ voor om in november 2019 alle samenwerkingsverbanden op het IROJ uit te nodigen voor een stand van zaken. Van dan af stelt het IROJ voor om twee maal per jaar binnen het IROJ een uitgebreide stand van zaken te vragen rond de samenwerkingsverbanden.

Gezien bij elk samenwerkingsverband ook een IROJ-lid betrokken, zal door hen ook op tijd een stand van zaken teruggemeld aan het IROJ verzorgd worden.

### **3.2 Werf 2: Zorggarantie jonge kinderen**

Toelichting door Johan Feskens (PPT-presentatie in bijlage)

#### ***-Bespreking***

- De beweging naar een ontdubbeling van de regio Kempen in regio Voorkempen en een regio Kempen, lijkt het IROJ niet wenselijk. Deze opsplitsing zou enkel gemaakt zijn ivm. verkennende gesprekken tussen (potentiële) partners binnen werf 2.

-Doelgroep: 0 tot 3 j (!er kan al gestart worden van bij begin zwangerschap). Om tijdig in een aanbod te kunnen voorzien is het immers cruciaal ook tijdig de hulp te vragen.

-Vanuit de praktijkervaring werf 2 kunnen ook signalen aan de overheid gegeven worden.

-Vanuit JH-regie werd negatief advies gegeven voor omzetting NRTJ naar RTJ van Hakatoo (Emmaüs Antwerpen) omdat dit het reeds bijzonder schaarse aanbod NRTJ nog verder zou beperken. Het IROJ is verrast dat deze vraag tot ombouw niet voor advies aan het IROJ werd voorgelegd, wat toch de bedoeling is. Hierop wordt aangegeven dat vanuit Voorzieningenbeleid werd aangegeven dat alle vragen tot ombouw NRTJ naar RTJ ivm Werf 2 via hen moeten gaan. Het IROJ betreurt deze gang van zaken en tracht verhaal te halen bij David Debrouwere.

#### **Beslissing:**

Het IROJ benadrukt dat ELKE vraag tot ombouw van aanbod ALTIJD ter advies moet voorgelegd worden aan het IROJ.

Vanuit het IROJ zal contact opgenomen worden met David Debrouwere van Voorzieningenbeleid om dit duidelijk te maken.

### **3.3 Werf 3: jongvolwassenen (KWE en burgerinitiatieven)**



Op het vorige IROJ werd een uitgebreid overzicht gegeven van de verschillende KWE.

De typemodule KWE is er ten nu moeten de voorzieningen instroomlijsten voorzien.

Er wordt voor de KWE een apart instroomoverleg georganiseerd binnen ACT.

De fase van de operationalisering van het aanbod is lopende.

### ***Vragen/bedenkingen***

-Het IROJ vraagt zich af waarom er een vanuit ACT apart instroomoverleg voorzien wordt voor de KWE en waarom niet eenzelfde instroomwijze kan gehanteerd worden zoals bij CBAW? Gezien de reeds grote schaarste van het aanbod, is het belangrijk dat zeker ook de jogneren met de hoogste nood hier aanspraak kunnen op maken. Voor wat betreft de rol van ACT bij de instroom in de KWE, is dit vooral om te vermijden dat het aanbod telkens volzet is door interne doorstroom.

- Er zijn binnen het IROJ bedenkingen bij de vaststelling dat voor elk nieuw aanbod, een apart instroomoverleg wordt voorzien op niveau van ACT. Dit wordt als controlerend ervaren. Vanuit het IROJ wordt gestipuleerd dat het niet de bedoeling kan zijn dat als het reguliere aanmeldingssysteem (Insisto) faalt of ontoereikend bevonden wordt, er een apart instroomoverleg voorzien wordt binnen ACT.

- Voorzieningen met een aanbod KWE wijzen erop gewezen dat zij in hun aanvraagdossier dienden te specificeren hoe zij de instroom zagen (bv door verdeelsleutel te hanteren voor interne of externe instroom in de KWE). Daar werd dus grondig over nagedacht. Wanneer nu blijkt dat alsnog een apart instroomoverleg wordt voorzien, stelt met de zinvolheid van het expliciteren van de afspraken rond instroom bij de aanvraag, in vraag.

Vanuit het IROJ wordt tevens gewezen op het risico dat dit apart instroomoverleg kan inhouden, namelijk een concentratie van 'zwaardere' dossiers in de KWE, met desgevallend gevolgen voor de werkbaarheid en beheersbaarheid van deze werkvorm. Hiervoor dient gewaakt te worden.

- Veerkracht Wonen wil hun de instroom tevens regelen via het instroomoverleg KWE.

-Er is al een instroomoverleg met sociale huisvesting stad Antwerpen voor Jongvolwassenen

-Het IROJ vraagt om meer duidelijkheid rond de burgerinitiatieven voor jongvolwassenen. Het is vooralsnog onvoldoende duidelijk hoe zij de toegekende middelen binnen onze regio wensen in te zetten. Het IROJ wil Burgersaanzet uitnodigen op haar volgende bijeenkomst om hier toelichting rond te geven. lijkt het aangewezen hen op het IROJ hun concrete aanbod te komen toelichten.

Beslissing :

Het IROJ nodigt Burgersaanzet uit op haar volgende bijeenkomst van 19 maart 2019 om duidelijkheid te krijgen over het concrete aanbod Burgerinitiatieven voor jongvolwassenen binnen de regio Antwerpen.

### 3.4. Werf 4: Decreet jeugddelinquentierecht

De inwerkingtreding van het decreet is uitgesteld naar 1/9/2019

***Uitbreiding delictgerichte contextbegeleiding*** worden ***dit jaar*** nog gepland. Hiertoe zal nog een oproep gedaan worden. Hierbij moet gebruikt gemaakt worden van ***onderbouwde methodieken***, waarvan een oplisting te vinden is op de site van het Nederlands Jeugdinstituut.

### 5. Advisering uitbreiding crisisjeugdhulp (kandidaturen, rondzendbrief en regionale criteria werden verspreid onder de leden)

***-Terugkoppeling werkgroep advisering (zie hiervoor het verslag van de werkgroep Advisering in bijlage)***

***-Bespreking + beslissing***

Vooreerst betreft het IROJ het beperkte tijdsplan dat voorzien werd voor zowel de indiening van de kandidaturen als voor de advisering. In tegenstelling tot werf 1 en werf 2, had het IROJ bij deze uitbreiding niet de mogelijkheid om geïnteresseerde partners uit te nodigen om in overleg te gaan en af te stemmen teneinde met een gedragen voorstel te komen. Het tijdsgebrek maakt ook dat er geen onderlinge afstemming mogelijk was tussen de verschillende geïnteresseerde partners. Dit dient aan de overheid gesignaleerd te worden.

De aftoetsing van de criteria zoals opgelijst in de rondzendbrief laten we aan de beoordelingsvrijheid van de subsidiërende overheid over.

Het IROJ toetste de aanvraagdossiers af aan de door haar vooropgestelde criteria:

-regionale spreiding van het aanbod crisisbegeleiding

-de bundeling van het crisisaanbod door voornamelijk in te zetten op versterking van het reeds bestaande crisisaanbod

-de mate waarin ook andere methodieken dan CaH een plaats krijgen binnen het aanbod

-de mate waarin ook crisisinterventie kan ingezet worden binnen een aanbod crisisbegeleiding.

→ **Crisisverblijf (met-begeleiding)**

Het IROJ volgt het voorstel van de werkgroep Advisering om, rekening houdend met de regionale noden die blijken uit de cijferrapporten van de crisisjeugdhulp, de plaatsen voor crisisverblijf als volgt te verdelen:

Antwerpen: 6 plaatsen

Kempen: 1 plaats

Mechelen: 1 plaats

en:

-12 tot 18-jarigen: 50%

-0 tot 5-jarigen: 25%

-6 tot 11-jarigen: 25%

Het IROJ adviseert alle aanvragen voor uitbreiding crisisverblijf (met -begeleiding) positief, mits de kanttekening dat er -hoewel vooralsnog onduidelijk op welke manier precies- nog een effect verwacht wordt van werf 2 op de nood aan crisisjeugdhulp voor 0- tot 3-jarigen.

→ **Crisisbegeleiding**

Voor wat betreft uitbreiding van de (ambulante) crisisbegeleiding, formuleert het IROJ geen aanbeveling inzake de subregionale verdeling van de plaatsen, gezien de cijfers aangeven dat de noden binnen de drie subregio's even groot zijn.

Het IROJ volgt de bedenkingen die vanuit de werkgroep Advisering geformuleerd worden bij de kandidatuur vanuit OOOO Ter Heide: in het aanvraagdossier wordt de nadruk heel sterk gelegd op vraaggestuurde handelingsgerichte diagnostiek en wordt onvoldoende geëxpliciteerd op welke manier de crisisbegeleiding ingevuld kan worden wanneer er geen nood is aan diagnostiek. Het gegeven dat OOOO Ter Heide ook de regio Vlaams-Brabant kan bedienen, roept vragen op.

Het IROJ adviseert de kandidatuur van Zorgbedrijf Antwerpen negatief omwille van hun expliciete keuze om exclusief Terug naar Thuis-begeleiding aan te bieden (waarbij een crisisbegeleiding steeds gekoppeld dient te worden aan een uithuisplaatsing van het kind), wat binnen de geringe uitbreiding gezien wordt als beperkend.

Hoewel de sterke en innovatieve inhoudelijke insteek van de kandidatuur van Kruislink, adviseert het IROJ dit voorstel negatief, omwille van de

leeftijdsafbakening (0 tot 12 jaar) die, gezien het geringe aantal toe te kennen plaatsen, als beperkend wordt ervaren.

#### **Beslissing:**

Het IROJ Antwerpen problematiseert het beperkte tijdspad voorzien voor zowel het indienen van de kandidaturen als voor haar advisering te problematiseren. De korte tijdsspanne tussen oproep en uiterlijke indieningsdatum van de aanvraagdossiers maakte een regionale afstemming tussen geïnteresseerden onmogelijk.

Deze factoren leidden er dan ook toe dat het IROJ van Antwerpen een advies kan formuleren positief of negatief, waarbij het geen uitspraak doet over het aantal plaatsen dat toegewezen dient te worden per initiatiefnemer.

Voor de kandidaturen betreffende crisisverblijf, gekoppeld aan crisisbegeleiding, adviseert het IROJ alle kandidaturen (MMZ Kiosk, Kruislink, Elegast, Zorgbedrijf Antwerpen, OLO, OOOO Ter Heide en Emmaüs Antwerpen) positief en vraagt zij aan de beslissende overheid om rekening te houden met een verdeling als volgt voor wat crisisverblijf betreft:

1) Antwerpen: 6 plaatsen

Mechelen: 1 plaats

Turnhout: 1 plaats

Deze verdeling is gebaseerd op de cijfers vanuit het crisismeldpunt Antwerpen: het aantal jongeren waarvoor geen crisisopvang kon geboden worden wegens aanbod volzet: Antwerpen: 87; Mechelen: 16; Turnhout: 20 ; Andere: 12

2) De capaciteit verdeeld wordt als volgt:

- 50 % voor 12 tot 18-jarigen

- 25% voor 0 tot 5-jarigen

- 25% voor 6 tot 11-jarigen

Ook deze verdeling is gebaseerd op de cijfers vanuit het crisismeldpunt Antwerpen: het aantal jongeren waarvoor geen crisisopvang kon geboden worden wegens, gebundeld per leeftijdscategorie: 0 tot 5-jarigen: 34; 6 tot 11-jarigen: 30; 12 tot 18-jarigen: 72

Voor wat betreft uitbreiding van de (ambulante) crisisbegeleiding, formuleert het IROJ geen aanbeveling inzake de subregionale verdeling van de plaatsen. Uit de cijfer rapporten 2018 van het crisismeldpunt blijkt immers dat de nood aan ambulante crisisbegeleiding in de drie arrondissementen even hoog is, wat een evenredige regionale spreiding van deze plaatsen wenselijk maakt.

De kandidaturen van OLO, Emmaüs Mechelen, Emmaüs Antwerpen, Cirkant, en Elegast betreffende de crisisbegeleiding, adviseert het IROJ positief.

De kandidatuur van OOOO Ter Heide wordt positief geadviseerd, maar het IROJ wijst wel op de discrepantie van het ingediende dossier ten opzichte van de verduidelijking door de

gestelde verrijkingvragen zowel wat betreft de focus op de vraaggestuurde handelingsgerichte diagnostiek binnen het crisisaanbod als op de 'interregionale' inzet van de plaatsen.

De kandidatuur van Zorgbedrijf Antwerpen wordt negatief geadviseerd omwille van de expliciete keuze om exclusief Terug naar Thuisbegeleidingen aan te bieden (waarbij de aangeboden begeleiding per definitie gekoppeld wordt aan een uithuisplaatsing van het kind). Gezien het geringe aantal te verdelen plaatsen, ervaart het IROJ deze keuze als te beperkend.

Hoewel de sterke en innovatieve inhoudelijke insteek van de aanvraag sterk wordt gewaardeerd, adviseert het IROJ de kandidatuur van Kruislink negatief, omwille van de leeftijdsafbakening (0 tot 12 jaar). Gezien het beperkte aantal toe te kennen plaatsen, opteert het IROJ ervoor deze eerder toe te kennen aan voorzieningen die zich richten tot een zo ruim mogelijke leeftijdsgroep.

Het IROJ wenst tenslotte te benadrukken dat er ook nog een effect verwacht wordt van werf 2 op de noden aan crisisbegeleiding voor de doelgroep 0 tot 3-jarigen.

## **6. Template outreach (oproep en template verspreid met uitnodiging)**

De oproep en de template werden verspreid met de uitnodiging.

**Beslissing:**

Het IROJ nodigt Annelies Kog uit op het IROJ van 19/3/2019 voor toelichting bij de template en het Antwerpse voorstel, waarna het IROJ tot de advisering kan overgaan.

## **7. Brief werkgroep minderjarigen met een handicap IROJ Vlaams-Brabant en Brussel aan IROJ-voorzitters**

De brief werd verspreid met de uitnodiging. De IROJ-leden worden gevraagd dit schrijven door te nemen, waarop we op het volgende IROJ kunnen bespreken welk gevolg we aan dit schrijven wensen te geven.

## **8. Brief IROJ Oost-Vlaanderen ivm inkanteling (+oproep mandaat vragen brief met soortgelijke inhoud te versturen namens het IROJ)**

De brief werd verspreid met de uitnodiging. De RIOJ-leden wordt gevraagd dit schrijven door te nemen, waarop we op het volgende IROJ kunnen bespreken welk gevolg we aan dit schrijven wensen te geven.

## **9. Voorstel tot Vlaams kader HHR**

Dit voorstel werd verspreid met de uitnodiging. De IROJ-leden worden gevraagd dit door te nemen met het oog op bespreking op het IROJ van 19/3/2019.

## **10. Terugkoppeling Voorzittersoverleg dd 10/1/2019**

### **11. Impact vluchtelingen crisis op de reguliere jeugdhulp in Antwerpen**

Deze vraag heeft vooral betrekking op de kinderen van gezinnen die een aantal jaar geleden tijdens de piek van de vluchtelingen crisis als vluchteling het land zijn binnengekomen: in welke mate zijn zij ondertussen in de jeugdhulp terecht gekomen en over welke aantallen gaat het? Wat is daarvan het eventuele effect op de jeugdhulp (in Antwerpen)?

Hier blijkt verrassend weinig info rond beschikbaar.

Er blijken vanuit de sectoren geen signalen te komen waarbij een verschuiving in de doelgroep gemerkt wordt. We ronden dit agendapunt hier dan ook af.

### **12. Regioplan en acties 2018: evaluatie + opstellen regioplan 2019**

Voorstel is om op basis van de evaluatie van de acties door de werkgroepen, op het IROJ van maart 2019 een algemene evaluatie van de acties binnen het regioplan 2018 af te ronden.

Er wordt voorgesteld om werk te maken van een platform/forum (bv website?) waarop alle relevante communicatie rond de regionale jeugdhulp kan komen, bv info over de vier werven, uitbreidingen etc...

Vanuit Oudersparticipatie wordt betreurd dat zij als enige cliëntvertegenwoordiger aanwezig zijn op het IROJ vandaag. Het IROJ deelt deze ervaring. We zullen dit gegeven dan ook sterker onder de aandacht brengen in 2019 door hierrond binnen het regioplan actie te ondernemen.

#### **Beslissing:**

**IROJ-leden worden uitgenodigd om tegen het IROJ van 19/3/2019 na te denken waar we als IROJ in 2019 een prioriteit willen van maken binnen het regioplan, zodat we deze op het volgende IROJ kunnen vastleggen. Uiteraard blijft het kader van het regioplan zoals drie jaar terug werd vastgelegd van toepassing.**

#### **- Varia**

- tweedaags congres VK nav 40-jarig bestaan (meer info werd verspreid met de uitnodiging)

- ter info: draaiboek radicalisering (zie bijlage) vraag om dit actief en breed te verspreiden bij de achterban!

### 13. Vergaderkalender IROJ 2019

- Dinsdag 19/3/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur
- Dinsdag 14/5/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur
- Dinsdag 18/6/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur
- Dinsdag 10/9/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur
- Dinsdag 15/10/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur → Let op: gewijzigde datum!
- Dinsdag 12/11/2019 in zaal Rubens van 9:30 uur tot 12:00 uur
- Dinsdag 10/12/2019 in zaal Copacabana, 4<sup>de</sup> verdieping in het VAC (Anna Bijnsgebouw) van 9:30 uur tot 12:00 uur → Let op: gewijzigde locatie!