

////////////////////////////////////

NOTA ADVIES NAAR AANLEIDING VAN DE OPROEP ÉÉN GEZIN ÉÉN PLAN

Datum: 8/12/2017

Nota aan: ACO

Uw kenmerk:

Naam lijnmanager: Naam lijnmanager

Naam auteur: IROJ OVI

////////////////////////////////////

PROCES TOT ADVIES

- Het proces werd afgesproken op het IROJ van 29 september 2017.
Aan de voorzitters van de netwerken jeugdhulp werd gevraagd om subregionaal zicht te krijgen op mogelijke initiatieven binnen hun netwerkgebied en het gesprek tussen geïnteresseerden te faciliteren.
Om transparantie te creëren in de manier waarop geadviseerd zou worden, besloot het IROJ OVI op voorzet van de werkgroep planning en advisering een aantal elementen aan te leveren van waaruit de dossiers gelezen zouden worden. Het document werd via de voorzitters van de netwerkoverleggen jeugdhulp verspreid naar de geïnteresseerden.
- Op de werkgroep planning en advisering van 8 november 2017 werd nogmaals stilgestaan bij de wijze van advisering. Gezien de betrokkenheid van de verschillende partners werd besloten om af te wijken van de afspraak dat de betrokkenen het overleg dienen te verlaten tijdens de bespreking van het dossier waarin zij een partner zijn.
- Een voorstel van advies werd geformuleerd op de WG planning en advisering van 4 december 2017.
- Een definitief advies werd geformuleerd op het IROJ van 8 december 2017. Om een gelijkaardig proces te hebben als bij andere adviesbesprekingen, werd beslist dat er geen bijkomende informatie kon aangeleverd worden en zich te baseren op datgene wat in het dossier neergeschreven werd.

VOORAF

Vanuit het IROJ werd aangegeven dat het de bedoeling was om binnen elk netwerk jeugdhulp 1 project te weerhouden (teneinde de beoogde RTJ-samenwerkingsdynamiek en de bijhorende uitbreiding regionaal te spreiden), tenzij het kwaliteitsverschil tussen de projecten te groot zou zijn.

Om te komen tot een kwaliteitsbeoordeling van dossier werden de volgende argumenten weerhouden:

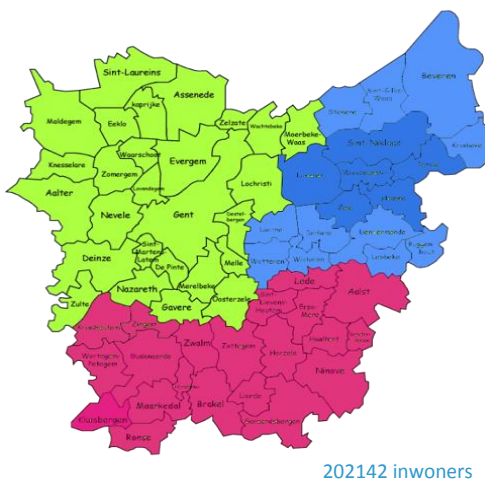
- Bij welke projecten is er meer of minder garantie op een succesvol experiment?
- Waar is er een meer of minder intrinsieke drive, in lijn met de projectoproep, aanwezig?
- Bij welke projecten zijn de actoren bereid om hun huidige (samen)werking in vraag te stellen?

Het IROJ OVI kreeg 4 kandidaturen toegestuurd. In alfabetische volgorde:

- Krachtgerichte RTJ Waas en Dender
- Nieuw Regionaal Samenwerkingsverband Jeugdhulp
- RTJ De Tafels
- Samen 1 Plan Gent

De visuele weergave van de regioafbakening:

Krachtgerichte RTJ W&D Waas & Dender



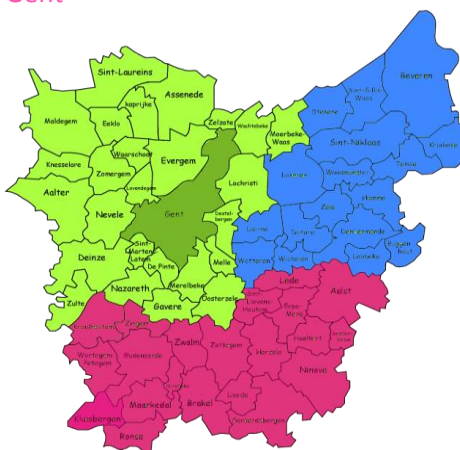
202142 inwoners

Nieuw Regionaal Samenwerkingsverband Jeugdhulp Zuid-Oost Vlaanderen



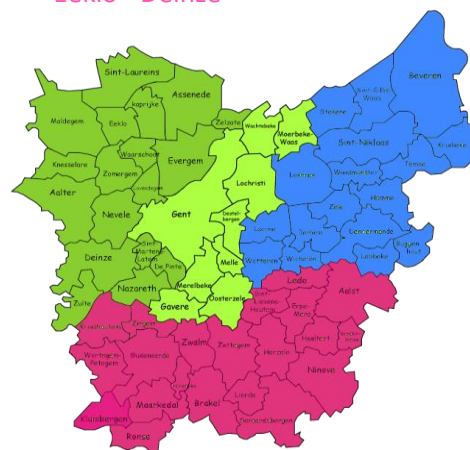
268000 inwoners

Samen 1 Plan Gent Gent



257945 inwoners

RTJ De Tafels Eeklo - Deinze



262628 inwoners

VASTSTELLINGEN

VANUIT DE INGEDIENDE DOSSIERS

- De oproep heeft een tot nu toe ongeziene intersectorale dynamiek geïnitieerd en dit binnen een heel beperkte tijdsspanne. Het IROJ OVI wil dan ook iedereen danken voor de geleverde inspanningen.
- Met betrekking tot de regioafbakening merken we op dat 2 samenwerkingsverbanden zich over een zeer uitgestrekte regio spreiden. Voor RTJ De Tafels is dit een uitbreiding van een reeds bestaande praktijk.
- Uit Krachtgerichte RTJ Waas en Dender en RTJ De Tafels (voor het gedeelte van het Meetjesland) is het duidelijk dat ze verder bouwen op een traditie van constructief overleg tussen de RTJ partners. Dit reflecteert zich in het dossier.
- In het kader van het aangaan van engagementen met de partners heeft, in tegenstelling tot de andere samenwerkingsverbanden, het Nieuw Samenwerkingsverband Jeugdhulp er voor gekozen om te werken via een systeem van vertegenwoordiging. Dit geeft een onduidelijk beeld over de concrete engagementen. Er werden in dit samenwerkingsverband nog geen gesprekken gevoerd met lokale besturen/OCMW's.
- Krachtgerichte RTJ Waas en Dender, RTJ De Tafels en Samen 1 Plan Gent beschrijven heel duidelijk waarheen ze willen evolueren. Voor het Nieuw Samenwerkingsverband Jeugdhulp komt dit minder duidelijk naar voor.
- RTJ De Tafels is opstartklaar.
- Het Nieuw Samenwerkingsverband Jeugdhulp blijft zeer abstract.

ADVIES

Op basis van deze afweging wordt ingeschat dat het kwaliteitsverschil tussen de ingediende voorstellen te groot is om vast te houden aan de eerder geplande subregionale verdeling (1 project per subregio). Rekening houdend met de regio-omschrijving, de duidelijke visieomschrijving, de validiteit en de kracht, is de voorgestelde rangorde:

Eerste plaats: RTJ De Tafels

Gedeelde 2° plaats: Krachtgerichte RTJ W&D – Samen 1 Plan Gent

4° plaats: Nieuw Regionaal Samenwerkingsverband

Aan de verschillende initiatieven wordt gevraagd om bij de verdere uitwerking van hun samenwerkingsverband:

- Afstemming te zoeken en tot samenwerking te komen met de Gemandateerde Voorzieningen, het Crisis netwerk Jeugdhulp, ACT, en RADAR (netwerk GGZ).
- Regionaal een platform te creëren om af te stemmen tussen de verschillende samenwerkingsverbanden en goede praktijken te delen.
- De noden binnen het desbetreffende samenwerkingsverband in beeld te krijgen en de uitbreiding hierop af te stemmen.
- De cliënttoets uit te voeren op wat uitgewerkt wordt.

BIJKOMENDE BEDENKINGEN

- Door de regio te verplichten om te komen tot een rangorde binnen de ingediende kandidaturen, werden we geconfronteerd met de bestaande zorgnood binnen een bepaald werkingsgebied versus de beoordeling van de kwaliteit van kandidaturen, waarbij er nog geen concretisering van de inhoud gevraagd wordt. Dit was noch voor de werkgroep Planning en Advisering noch voor het IROJ OVI een evidente oefening.
- In het kader van een gelijk recht op een jeugdhulp voor iedere jongere ongeacht waar deze woonachtig is, willen we aandringen op de mogelijkheid om deze benaderingswijze met samenwerkingsverbanden regiodekkend te voorzien.
- Het IROJ OVI wil verder bekijken op welke manier er voldoende ondersteuning geboden kan worden aan het Nieuw Samenwerkingsverband Jeugdhulp om de ontstane dynamiek te behouden en het samenwerkingsverband toch te initiëren en te realiseren. Hierbij vraagt het IROJ OVI aan de overheid of de mogelijkheid gecreëerd kan worden om binnen een regio de dialoog te voeren met de weerhouden samenwerkingsverbanden, om een deel van de middelen door te schuiven naar een subregio waar er een verhoogde discrepantie is tussen het zorgaanbod en de zorgnoden.
- Het IROJ OVI vraagt aan de overheid om de subregio's in Vlaanderen waar een verhoogde discrepantie is tussen het zorgaanbod en de zorgnoden in beeld te brengen en hierop in te zetten om verdere groei van deze discrepantie te voorkomen.