

---

## VERSLAG IROJ ANTWERPEN

Datum: 18/06/2019

Locatie: VAC Antwerpen, zaal Rubens

Refertenummers: /

Aanwezig: Isabel Ven, Jan Bots, Siel Bulteel, Roel Reubens, Chantal Van Overvelt, Patricia Verbeelen, Hilde Jasperse, Frank Van den Broeck, Lex Vosselmans, Ingrid Van Eetvelt, Jan De Ridder, Leen Uytterhoeven, Colette Snoeck, Jo Frans, Heidi Mertens, Bart Weustenraad, Sigrid Desmet

Verontschuldigd: Stef Anthoni, Julie Degrieck, Josiane Van Huynegem, Dirk Kaethoven, Ilse De Groof

Voorzitter: Jan Bots

Verslaggever: Sigrid Desmet

---

### 1. Goedkeuring en opvolging verslag 14/5/2018

Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

#### 1.1 Stavaza bevraging werken met tolken

Sigrid maakte een sjabloon (samen met Stef Anthoni) en had tevens een overleg met Atlas. Het sjabloon zal nog worden aangepast op basis van info aangeleverd tijdens dit onderhoud en zal dan verspreid worden onder de IROJ-leden.

#### 1.2 Vertegenwoordiging VAPH op het IROJ

- Effectief lid: Chantal Van Overvelt (OLO); plaatsvervanger: Joke Rombauts (Ritmica)
- Effectief lid: An Bellemans (MPI Oosterlo); plaatsvervanger: Guy Bruyninckx (Het Gielsbos)

#### 1.3 Bemerking op bevraging kosten cliënten voor de hulpverlening

Vanuit de koepelvergadering (VWV) kwam nogal wat weerstand aangaande het invullen van het gedetailleerde sjabloon, aangezien in BJB en CKG de regelingen niet fundamenteel van elkaar afwijken én er enkele jaren geleden een werkgroep hierrond actief geweest is. Het toen opgemaakte eindrapport geldt voor hen als antwoord op de invulling van het vanuit het IROJ aangereikte sjabloon.

Cachet deed recent een bevraging bij jongeren waarbij onder meer werden bevraagd: vervoertickets, schoolkosten, dokterskosten, zakgeld, kledingbudget, kosten externe therapeuten, zelf verdiend geld, kampen, hobby's, vervoersonkosten ifv contextbezoek, orthodontie, sportbenodigdheden, bril, ziekenwagenvervoer, rijbewijs, internet.

Er blijken nogal wat verschillen te zijn tussen instellingen en deze verschillen kunnen vrij groot zijn. Het is belangrijk om hier een zicht op te krijgen en deze verschillen in kaart te brengen en bespreekbaar te maken.

Niet onbelangrijk om duidelijk te krijgen, is of wanneer een voorziening bepaalde kosten niet draagt, dit eventueel verhaald wordt op de ouders. En indien ouders niet willen of kunnen tussenkomen, of dit dan betekent dat de jongere geen aanspraak kan maken op de activiteit.

Het is voor jongeren en hun ouders belangrijk dat zij duidelijkheid en transparantie krijgen over waar zij (financieel) kunnen op rekenen als het kind/de jongere in een instelling verblijft en wat dan grote verschillen zijn met kinderen/jongeren die thuis wonen.

Het IROJ vraagt of Cachet i.s.m. jongeren een olijsting kan maken van vragen die zij in dit kader beantwoord of verduidelijkt willen zien. Deze bevraging kan dan via het IROJ verspreid worden.

Vraag is wel wat de finaliteit van dit onderzoek dan is. In het kader van het pedagogisch project zijn verschillen immers mogelijk. Bovendien blijft het belangrijk dat dit casus per casus kan bekeken worden.

Het is evenwel belangrijk om -gelet op de grote verschillen die bestaan tussen voorzieningen- deze verschillen te inventariseren. Dit kan voorzieningen inspireren door te horen hoe anderen bepaalde zaken aanpakken. Belangrijk hierbij is het proces van bewustwording van deze problematiek.

Het IROJ meent dat toch wel een minimum aan mogelijkheden voor cliënten moet gehandhaafd worden. Dit kan door op basis van de resultaten van de bevraging te gaan overleggen, bv om de grootste verschillen iets meer naar het midden te brengen.

Meningen over wat 'minimaal' is, zijn verdeeld. Enerzijds is men van mening dat kinderen die niet thuis kunnen verblijven, op een zo gerieflijk mogelijke manier opgevangen kunnen worden.

Anderzijds zijn er stemmen die aangeven dat het niet het opzet is van de jeugdhulp om jongeren zich zo goed mogelijk te laten voelen maar om hen voor te bereiden op een leven buiten de voorziening, inclusief omgaan met (beperkte) budgetten.

Het zal onmogelijk zijn om overal dezelfde standaarden te hanteren (zo zijn er tussen gezinnen ook verschillen in het krijgen van zakgeld bv) , maar over een minimaal aantal zaken moeten toch afspraken kunnen gemaakt worden.

Eens de inventaris, op basis van de resultaten van de bevraging, rond is, stelt het IROJ voor om een werkgroep op te richten die verbetervoorstellen kan formuleren.

In dit kader wordt ook verwezen naar een onderzoek vanuit de VUB waar men de lange termijn outcome van plaatsing in pleeggezin en residentiële settings (opvolging gedurende 4 of 5 jaar) onderzoekt. De focus ligt op school een geestelijke gezondheid, het welbevinden van de jongeren. De voorlopige resultaten zouden alvast opmerkelijk zijn, bv aantal jongeren dat in BJB verblijft, zouden opmerkelijk lagere diploma's behalen. Dit is alvast een verontrustend gegeven.

Een idee kan zijn om de doctoraatsstudente die dit onderzoek voert, eens uit te nodigen op het IROJ voor een tussentijdse presentatie van haar bevindingen.

#### **Beslissing:**

Cachet stelt met jongeren een vragenlijst op om de verschillen in financiële mogelijkheden voor jongeren die in voorzieningen verblijven in kaart te brengen. Eens deze bevraging af is, wordt die op een IROJ besproken. De bevraging wordt verspreid via het IROJ waarna een intersectorale IROJ-werkgroep opgericht wordt om te resultaten van deze bevraging te bespreken en verbeteracties voor te stellen aan het IROJ.

#### **1.4Bemerkingen bij nieuw HHR**

Er worden bedenkingen geformuleerd bij het feit dat in het nieuwe HHR de mandaatsperiode voor IROJ-leden, aanvankelijk gezet op 4 jaar (verlengbaar), niet langer in het HHR is opgenomen.

Deze bepaling werd vanuit het Vlaams kader niet weerhouden, omdat dit ook niet decretaal vastgelegd is, zoals dat wel het geval is voor de IROJ-voorzitter.

Het IROJ wenst de mandaatsperiode voor IROJ-leden in haar HHR toch vast te leggen op vier jaar. Dit mandaat kan op voordracht van de sector (waarvan het IROJ-lid vertegenwoordiger is) verlengd worden.

Gezien de eerste mandaatsperiode van de IROJ-leden in principe afliep in 2017, wordt nu afgesproken dat het mandaat van de huidige leden geldt voor de periode 2018 – 2021.

Het is aan elke sector om hier rekening mee te houden en dit tijdig binnen de sector en op het IROJ te agenderen ifv vervanging/opvolging/verlenging. Als geen opvolger aangeduid wordt, blijft de bestaande vertegenwoordiger zetelen.

Bemerking van het regionaal overleg Turnhout: Wijze van toewijzing/toekenning mandaten houdt geen rekening met vertegenwoordiging van de verschillende regio's (Mechelen, Antwerpen, Turnhout). Dit betreurt men.

**Beslissing:**

Het IROJ neemt in haar Huishoudelijk Reglement op dat IROJ-leden gemandateerd worden voor een periode van vier jaar. Deze periode is verlengbaar. Het mandaat van de huidige IROJ-leden wordt vastgelegd voor de periode 2018 – 2021. Het is aan elke sector om de verlenging/of vervanging van deze mandaten te agenderen en al dan niet nieuwe kandidaten voor te dragen. Zij dienen hier op eigen initiatief het IROJ hiervan op de hoogte te brengen.

## **2. Template outreach: beslissing en motivatie (zie bijlage 3)**

Het IROJ nam kennis van de beslissing mbt het hulpprogramma 'gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg voor kinderen en jongeren die in de jeugdhulp verblijven' en de aanbevelingen.

Er worden geen verdere vragen of bemerkingen geformuleerd.

## **3. Advisering**

### **3.1 Advisering kandidaturen Globale Individuele Ondersteuning (GIO) – VAPH**

#### **Kader oproep en aanpak in de regio**

Vorig jaar riep het VAPH reeds voorzieningen op om op vrijwillige basis aan de slag te gaan met/in inclusieve contexten. Een aantal voorzieningen tekende hierop in.

Huidige oproep formaliseert dit aanbod door uitbreiding en toekenning financiering.

De functie Globale Individuele Ondersteuning (GIO) betreft een nieuwe functie binnen de RTH voor minderjarigen, die wel reeds bekend is bij het persoonsvolgend budget voor meerderjarigen. GIO is een combinatie van praktische ondersteuning en begeleiding, in te zetten binnen inclusieve kinderopvang en inclusief onderwijs.

Deze functie heeft een gewicht van 0.13 personeelspunten per uur en kan maximaal 4 punten per kind per jaar bedragen. De personeelspunten die ikv GIO ingezet worden, gaan niet af van de individuele teller van het kind en hier wordt geen cliëntbijdrage voor gevraagd.

Enkel reeds door het VAPH erkende RTH-diensten konden zich kandidaat stellen.

Het VAPH stelt volgende **criteria** voorop bij de beoordeling van de aanvragen:

-mate van ervaring in het werken met de beoogde leeftijdsgroep (0 tot 7j)

- mate van ervaring met bijzondere doelgroepen (aard van de handicap)
- regionale spreiding van het aanbod
- ervaring met en visie op het werken met inclusieve contexten
- principes van samenwerking

Volgende voorzieningen stelden zich kandidaat:

<b>Naam organisatie aanvraag</b>	<b>Aantal punten RTH</b>
Centrum Ganspoel VBB	85
DVC Zevenbergen	25
Heder	71
Het Raster Antwerpen	224
Kadodder	133
KOCA	35
MFC Merlijn	71
MPI Oosterlo	71
OLO	106,5
Tikvatenoe	50
<b>Totaal aantal gevraagde RTH-punten</b>	<b>871,50</b>
<b>Max. aantal toe te kennen punten</b>	<b>532,17</b>

De tien kandidaat-organisaties kwamen samen op 5/6/2019 om tot een gedragen uitbreidingsvoorstel voor de ganse provincie Antwerpen te komen dat binnen de beschikbare middelen past.

De door het VAPH vooropgestelde criteria (cfr supra) werden uitgebreid met:

- de aanvraag moet gestaafd zijn met een redelijke inschatting dat de gevraagde personeelspunten effectief zullen gepresteerd worden;
- de kandidaat-organisatie moet bereid zijn om per kwartaal de behaalde prestaties transparant te delen met de andere aanbieders zodat we in de provincie de inzet van de punten monitoren en kunnen uitwisselen met elkaar.

Alle organisaties hebben ervaring met de beoogde leeftijdsgroep en verdeeld over alle organisaties is voor elke specifieke doelgroep de nodige expertise aanwezig.

De volledige provincie wordt afgedekt en een regionale spreiding is gegarandeerd.

Alle tien organisaties maakten een inschatting van de realisatiekans van de aangevraagd personeelspunten op basis van de huidige hulpvragen en engageerden

zich tot het delen van hun kwartaalprestaties met de andere kandiderende voorzieningen ivf monitoring van de inzet van de GIO in de provincie teneinde te garanderen dat alle beschikbare aanbod maximaal benut wordt.

De kandidaat-organisaties kwamen tot onderstaand, door iedereen gedragen voorstel:

AANVRAGERS	VOORSTEL
Ganspoel	15
Zevenbergen	16
Heder	47
Raster	147,17
Kadodder	87
KOCA	23
Merlijn	47
Oosterlo	47
OLO	70
Tikvateno	33
TOTAAL	532,17

Dit voorstel wordt gedragen door de kandidaat-initiatiefnemers en door het Strategisch Overleg Minderjarigen.

#### **Voorstel tot advies vanuit de werkgroep advisering**

Het valt de werkgroep advisering op dat wederom geen rekening werd gehouden met de kansarmoede-indicatoren bij de verdeling van de middelen over de verschillende provincies. De verdeling werd louter op basis van de bevolkingsaantallen gemaakt, met een opsplitsing voor de beoogde leeftijdsgroep (0 tot 7 jaar). 27,85 % van de middelen worden aan Antwerpen toegekend.

De historische achterstand in Antwerpen tov de andere regio's blijft hierdoor ongewijzigd.

De werkgroep advisering meent dat dit signaal dan ook aan de initiatiefnemende overheid signaleerd dient te worden.

Inhoudelijk voldoen alle kandidaat-voorzieningen aan de vanuit het VAPH vooropgestelde criteria. Allen getuigen van voldoende ervaring met de beoogde leeftijdsgroep, de bijzondere doelgroep (handicap), het werken in inclusieve contexten en beschikken over een eigen netwerk met samenwerkingsafspraken ivf het aanbod voor deze doelgroep in inclusieve kinderopvang en inclusief onderwijs.

De Werkgroep advisering kan zich achter het voorstel scharen die door de kandidaat-voorzieningen voor de oproep GIO werd naar voor geschoven.

De door de initiatiefnemers toegevoegde afspraken waardoor gegarandeerd wordt dat het beschikbare aanbod maximaal benut wordt, worden door de werkgroep in het bijzonder geapprecieerd.

## **Advies IROJ**

### **Beslissing:**

In het kader van de oproep 'Versterking RTH in het kader van het uitbreidingbeleid 2019' van 8 mei 2019 met betrekking tot de functie Globale Individuele Ondersteuning, nam het IROJ Antwerpen op haar bijeenkomst van 18 juni 2019 kennis van de verschillende kandidaturen voor een erkenning Globale Individuele Ondersteuning.

Als IROJ betreuren wij de manier waarop de verdeling van de middelen over de regio's werd berekend: er werd enkel rekening gehouden met het bevolkingsaantal (opgesplitst naar de leeftijdscategorie 0j tot 7j) zonder hierbij in een correctie te voorzien op basis van de kansarmoede-indicatoren, die vaak een invloed hebben op de nood aan ondersteuning. Dit heeft tot gevolg dat de regio Antwerpen in verhouding tot de noden, onderbedeeld wordt ten opzichte van andere regio's. Hierdoor blijft de historische achterstand van VAPH-aanbod in Antwerpen ten opzichte van de andere regio's ongewijzigd, meer nog: de kloof wordt groter. Wij vragen u dan ook om in de toekomst de kansarmoede-indicatoren mee in rekening te brengen bij het verdelen van de middelen onder de regio's.

Het IROJ waardeert de door de kandidaat-voorzieningen geleverde inspanningen om tot een gedragen voorstel te komen, dat bovendien de nodige bijkomende garanties inbouwt om te verzekeren dat alle in de regio beschikbare middelen voor de functie Globale Individuele Ondersteuning maximaal ingezet worden.

Geïnteresseerde initiatiefnemers binnen de regio Antwerpen kwamen samen teneinde tot een gedragen voorstel te komen dat overeenstemt met de beschikbare middelen.

In onderling overleg voegden zij bovenop de vanuit het VAPH vooropgestelde voorwaarden voor een aanbod Globale Individuele Ondersteuning, nog volgende criteria toe:

- De aanvraag moet gestaafd zijn met een redelijke inschatting dat de gevraagde personeelspunten effectief gepresteerd zullen worden;
- De kandidaat-organisatie moet bereid zijn om per kwartaal de gehaalde prestaties transparant te delen met de andere aanbieders zodat we in de provincie de inzet van de punten kunnen monitoren en uitwisselen met elkaar.

Inhoudelijk voldoen alle kandidaat-organisaties aan de vanuit het VAPH vooropgestelde criteria: allen getuigen van voldoende ervaring met de beoogde leeftijdsgroep, de bijzondere doelgroep (handicap), het werken in inclusieve contexten en allen beschikken over een netwerk met samenwerkingsafspraken in functie van deze doelgroep. Bovendien is, verspreid onder de initiatiefnemers, expertise aanwezig voor elke specifieke doelgroep en wordt de ganse provincie afgedekt. Bijkomend is ook een regionale spreiding van het aanbod verzekerd. Ook hebben alle organisaties reeds een mobiele werking ter ondersteuning van inclusieve contexten.

Het IROJ adviseert alle tien aanvragen (Centrum Ganspoel, DVC Zevenbergen, Heder, Het Raster Antwerpen, Kadodder, KOCA, MFC Merlijn, MPI Oosterlo, OLO en Tikvatenoë) positief, met een verdeling van de punten als volgt:

<b>Aanvrager</b>	<b>RTH-punten ikv GIO</b>
Centrum Ganspoel	15

DVC Zevenbergen	16
Heder	47
Het Raster Antwerpen	147.17
Kadodder	87
KOCA	23
MFC Merlijn	47
MPI Oosterlo	47
OLO	70
Tikvatenoe	33
<b>TOTAAL</b>	<b>532.17</b>

### 3.2 Advisering uitbreiding RTH VAPH

#### Kader oproep en aanpak in de regio

De infonota vanuit het VAPH van 4 april 2019, roept vergunde zorgaanbieders op om in te tekenen om de uitbreiding RTH.

Het VAPH trekt €4 000 000 ( 3 994.26 RTH-punten) uit voor deze uitbreiding voor gans Vlaanderen.

De middelen worden toegekend per zorgregio.

De provincie Antwerpen kent drie zorgregio's die ieder een aantal RTH-punten onder de RTH-aanbieders in de regio kan verdelen ( verdeling adhv bevolkingsaantal):

Zorgregio	Te verdelen RTH-punten
Antwerpen	557,66
Mechelen	242.28
Turnhout	264.40
Totaal	1064.34 punten

Per zorgregio moet een voorstel uitgewerkt worden, waarbij aandacht is voor volgende elementen:



-De verhoudingen tussen de verschillende beschikbare functies binnen de regio, met bijzondere aandacht voor de beschikbaarheid van de functie **dagondersteuning**, waarbij deze functie bovendien zoveel als mogelijk vinnen iedere eerstelijnszone aan bod komt.

-Inzetten op het beter toegankelijk maken van eerstelijnsdiensten voor personen met een handicap, onder meer door **outreach** naar reguliere eerstelijnsdiensten, en hierbij contacten leggen met de overlegorganen binnen de eerstelijnszones. Voor dit aspect mag per zorgregio maximaal 1/3 van de middelen voorzien worden.

Ifv het uitwerken van een plan, werden voorzitters per zorgregio aangeduid, die alle kandidaat-initiatiefnemers (alle vergunde zorgaanbieders en aanbieders die vandaag nog geen RTH krijgen) dienden samen te roepen teneinde tot een gedragen voorstel te komen.

Bijkomende voorwaarden voor kandidaat-initiatiefnemers:

-Minstens 35 ptn zijn nodig om een erkenning RTH te bekomen

-100% bezetting in 2018 indien de indiener reeds RTH-erkenning heeft

-Bereid zijn tot inhoudelijke rapportage over de inzet van deze middelen

-Bij een voorstel tot uitbreiding voor RTH voor minderjarigen moet er een positief advies zijn van het IROJ bij het in te dienen plan

### **Voorstel tot advies vanuit de werkgroep advisering**

De middelen die voor deze uitbreiding ter beschikking worden gesteld, zijn bijzonder beperkt. Omgerekend gaat het om minder dan 0.3 % uitbreiding bovenop de bestaande personeelscapaciteit. Dat op zich dan ook weer onder de regio's verdeeld dient te worden, om vervolgens nog eens opgesplitst te worden per zorgregio.

De verdeling van de middelen per regio is gebaseerd op de bevolkingscijfers. De kansarmoede-indicatoren worden wederom niet in rekening gebracht, waardoor de bestaande historische achterstand in stand gehouden wordt, zo mogelijk zelfs nog groter wordt.

Dit is problematisch en dient blijvend bij de initiatiefnemende overheid geproblematiseerd te worden.

In de oproep is bovendien op geen enkele manier een monitoring van dit aanbod voorzien, wat ook moeilijk te verantwoorden valt.

Het komt weer maar eens neer op het verdelen van de schaarste waarbij de inspanning om te komen tot een gedragen verdeling van de middelen het zo goed als volledige beschikbare bedrag al opsoupeert.

Toch stelt de werkgroep advisering voor om de voortellen goed te keuren, conform de vooropgestelde verdeling en de gemaakte afspraken, wetende dat deze uitbreiding ontoereikend is en de verdeling van deze schaarste disproportioneel veel tijd in organisatie gevegd heeft.

### **Advies IROJ**

#### **Beslissing:**

In het kader van de Infonota 'Uitbreidingsbeleid 2019 RTH' van 4 april 2019 met betrekking tot de reguliere uitbreiding RTH, nam het IROJ Antwerpen op haar bijeenkomst van 18 juni 2019 kennis van de verschillende voorstellen (per zorgregio) tot verdeling van de uitbreiding RTH.

Het IROJ wenst vooreerst te problematiseren dat deze uitbreiding een sectorale uitbreiding betreft, die dan ook enkel open staat voor door het VAPH erkende zorgaanbieders. Dit gegeven staat haaks op de richting die we met de jeugdhulp uitwillen, inclusief de IROJ. In deze context werd geruime tijd terug de intersectorale afspraak gemaakt dat elke oproep dan ook diende open te staan voor zorgaanbieders vanuit andere sectoren. Zo staan ondertussen uitbreidingen binnen Jongerenwelzijn open voor alle sectoren binnen de jeugdhulp. We zien deze beweging graag verdergezet binnen het uitbreidingsbeleid vanuit het VAPH.

Verder willen we er als IROJ op wijzen dat de druk op de RTH binnen het VAPH sterk onder druk staat en de uitbreiding van middelen geenszins in verhouding staat met de noden. Bovendien komt deze ontoereikende uitbreiding niet overeen met het belang dat het VAPH beweert te hechten aan rechtstreeks toegankelijke hulp. Het komt steeds maar weer neer op het verdelen van de schaarste, een gegeven dat heel wat overleg- en vergadertijd kost en dat op geen enkele manier in verhouding staat met de bijzonder beperkte te verdelen middelen.

Dat de kansarmoede-indicatoren niet meegenomen werden in de verdeling van de middelen over de regio's, betreuren wij. Hierdoor blijft de historische achterstand van het aanbod in Antwerpen ten opzichte van de andere regio's ongewijzigd en neemt die zelfs nog toe.

Het IROJ waardeert de inspanningen die door de zorgregio's geleverd werden om onderling af te stemmen en aldoende per regio tot een gedragen voorstel te komen.

Per zorgregio riepen de voorzitters alle voorzieningen samen die voldeden aan de in de oproep gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor de uitbreiding RTH. Volgende afspraken werden gemaakt:

-Nieuwe initiatiefnemers werden gevraagd aansluiting te zoeken bij reeds vergunde zorgaanbieders (gezien minimum 35 punten nodig zijn voor een erkenning RTH);

-Kandidaten die in verschillende regio's een aanvraag indienden maar niet op een sluitende manier konden garanderen dat de in een regio toegekende punten ook exclusief voor die regio zouden ingezet worden, werden niet weerhouden.

Voor de drie zorgregio's (Antwerpen, Mechelen en Turnhout), kwam met tot een gedragen voorstel (zie bijlagen).

Het IROJ Antwerpen adviseert alle drie voorstellen positief, wetende dat alle neerkomen op een verdeling van de schaarste.

Tenslotte wil het IROJ de overheid vragen om voor dit aanbod ook te voorzien in de nodige monitoring ervan, iets wat niet te lezen staat in de infonota.

### **3.3 Advisering innovatieve woonvormen voor slachtoffers van mensenhandel**

#### **Kader oproep**

Er worden 25 modules voorzien (subsidienormen voor CBAW middenintensiteit) voor een aanbod innovatieve woon- en begeleidingsvormen voor slachtoffers van mensenhandel. Er wordt gemikt op kleinschalige woonvormen, dus maximaal 5 slachtoffers per woonvorm.

Gezien de beperkte beschikbare middelen en de bijzondere noden van de beoogde doelgroep, laat de oproep ruimte voor ombouw van een beperkt gedeelte van reeds erkende capaciteit zodat voldoende veiligheid, zorg en begeleiding in deze woonvormen gegarandeerd kan worden.

Doelgroep, inhoudelijke en structurele profilering en aandachtspunten van het aanbod staan gespecificeerd in de rondzendbrief.

De subsidie voor dit aanbod wordt in een eerste fase en voor een periode van maximaal 2 jaar projectmatig toegekend. Het budget is recurrent beschikbaar.

Het IROJ doet in zijn verslag minimaal uitspraak over:

- De relevante ervaring met de beoogde doelgroep
- De mate van concreetheid van samenwerkingsverbanden en netwerken van actoren met wie samengewerkt wordt en hun expertise met de beoogde doelgroep

De initiatiefnemende overheid beoordeelt elk aanvraagdossier op basis van de mate van concreetheid van de werkzame factoren die het aanbod van de geïnteresseerde initiatiefnemer mee onderschrijven én de mate waarin het aanbod en de beoogde aanpak van de slachtoffers van mensenhandel aandacht heeft voor de uitgangspunten, gebaseerd op het Nederlandse Azough-model.

#### **Voorstel tot advies vanuit de werkgroep advisering**

Zowel Emmaüs Mechelen als De Wingerdbloei richten hun aanbod naar de beoogde doelgroep in conform de 15 vooropgesteld uitgangspunten die in de rondzendbrief worden vooropgesteld.

Beiden beschikken over een uitgebreid netwerk met relevante expertise mbt de doelgroep en gaan samenwerkingsverbanden aan met relevante partners ivf een aanbod ten aanzien van deze doelgroep.

De Werkgroep Advisering stelt het IROJ dan ook voor om beide aanvragen positief te adviseren. Verder oppert de werkgroep het IROJ om de initiatiefnemende overheid te wijzen op de noodzaak van een externe evaluatie van de bestaande initiatieven voor deze doelgroep, ten laatste voor de projectfinanciering een structurele recurrente financiering wordt. Op die manier kunnen efficiënte, effectiviteit, werkbaarheid, werkzaamheid, resultaten edm nagegaan worden en kunnen op basis van de conclusies van deze evaluatie, eventuele contouren in het aanbod ten aanzien van deze doelgroep bijgestuurd worden indien nodig.

Bijkomend lijkt het de werkgroep advisering belangrijk dat het IROJ de overheid wijst op het feit dat de beschikbare middelen geenszins in verhouding staan met de verwachtingen qua ondersteuning aan en omkadering van deze doelgroep. Dit maakt dat eigenlijk slechts een selecte groep in staat is om zich binnen dergelijk aanbod te handhaven, gezien de hoge mate van zelfredzaamheid die verwacht wordt.

### **Advies IROJ**

In het kader van de rondzendbrief 'Uitbreidingsbeleid: innovatieve woonvormen voor slachtoffers van mensenhandel' van 20 maart 2019, nam het IROJ Antwerpen op haar bijeenkomst van 18 juni 2019 kennis van de verschillende kandidaturen.

Vooreerst betreurt het IROJ te moeten vaststellen dat sommige initiatiefnemers zich terecht genoodzaakt zien om, naast de uitbreiding, ook een deel van hun aanbod om te bouwen teneinde toch zo goed als mogelijk te kunnen voorzien in de noden van deze doelgroep. Dit omdat de beschikbare middelen niet in verhouding staan tot de noden van deze bijzonder kwetsbare doelgroep. Dit betekent dan ook een afbouw van het reguliere aanbod, wat allerminst wenselijk is gezien dit aanbod al sterk onder druk staat.

Echter, het IROJ kan in dit kader een vraag tot ombouw in functie van de doelgroep slachtoffers van mensenhandel wel ondersteunen, wil een aanbieder zo goed als mogelijk tegemoet komen aan de specifieke noden van deze kwetsbare doelgroep.

De beperkte middelen maken helaas ook dat slechts een segment van de beoogde doelgroep in aanmerking komt, gezien toch enige mate van zelfstandigheid, zelfredzaamheid en stabiliteit verwacht wordt van jongeren die in dit aanbod instromen, willen zij zich binnen dit kader kunnen handhaven.

Vanuit het IROJ wensen we tevens aan te dringen op een externe evaluatie van de reeds bestaande en de in deze oproep beoogde initiatieven voor de beoogde doelgroep. Op die manier kan het aanbod bijgestuurd worden in functie van aanbevelingen vanuit deze evaluatie. Idealiter gebeurt dit voordat de projectmatige financiering na twee jaar structureel voorzien wordt.

Het IROJ nam kennis van volgende kandidaturen:

Emmaüs Mechelen vraagt een uitbreiding van 2 modules Contextbegeleiding Autonom Wonen, gekoppeld aan een ombouw van 2 plaatsen verblijf (kamertraining incl contextbegeleiding) voor jongeren tussen 16 en 25 jaar;

De Wingerdbloei vraagt een uitbreiding van 4 plaatsen voor jongvolwassen meisjes van 17 tot 25 jaar.

Beide aanvragen werden inhoudelijk besproken en beoordeeld.

Zowel Emmaüs Mechelen als De Wingerdbloei richten zich met hun aanbod tot de in de rondzendbrief beoogde doelgroep, onderschrijven de 15 uitgangspunten van het model Azough en stemmen hun aanbod hier inhoudelijk op af.

Beide kandidaturen getuigen van een doorgedreven samenwerking en netwerking met relevante partners die over voldoende kennis en expertise beschikken met betrekking tot de beoogde doelgroep, wat in functie van dit aanbod ook vertaald wordt in concrete samenwerkingsafspraken. Zowel het aanbod van Emmaüs Mechelen als van De Wingerdbloei en hebben een sterke lokale en/of regionale verankering.

Emmaüs Mechelen heeft tot op heden geen specifiek aanbod voor de doelgroep slachtoffers van mensenhandel, maar kwam er binnen de verschillende werkingen wel mee in aanraking. Zij beschikken daarentegen wel over een rijke ervaring in het begeleiding van jongeren op weg naar zelfstandigheid, het opstellen van veiligheidsplannen, het organiseren van basiszorg en ondersteuning, het omgaan met juridische procedures en een doorgedreven samenwerking met partners.

De Wingerdbloei beschikt reeds over een aanbod voor de doelgroep slachtoffers van tienerpooiers en werkte de afgelopen twee jaar ook intensief rond en met deze doelgroep. Vanuit deze ervaring zien zij voorliggende oproep dan ook als een geijkte kans om sterker in te zetten op kwalitatieve vervolgttrajecten voor deze kwetsbare doelgroep, een nood die zij vanuit hun expertise heel sterk ervaren.

Gelet op bovenstaande argumenten, adviseert het IROJ Antwerpen beide aanvragen positief.

### **3.4 Advisering delictgerichte contextbegeleiding**

#### **Kader oproep**

Het decreet Jeugddelinquentierecht van 15 februari 2019 noodzaakt het organiseren van het ambulante aanbod als reactie op het delict. Delictgerichte contextbegeleiding is één van deze ambulante modaliteiten.

De oproep voorziet in het creëren 50 modules contextbegeleiding kortdurend intensief, specifiek voor delictgerichte contextbegeleiding. 16 van de 50 modules zijn voorzien voor de regio Antwerpen.

De kernaspecten van dit aanbod staan opgelijst in de rondzendbrief (specificatie naar doelgroep, belang van een herstelgerichte benadering, innovatieve aanpak, contextgericht, inspelen op criminogene noden)

Als specifieke erkenningsvoorwaarden (bovenop de algemeen geldende erkenningsvoorwaarden) gelden:

-de voorziening zet de typemodule alleen in voor minderjarige delictplegers of minderjarige verdachten;

-de voorziening gebruikt wetenschappelijk onderbouwde methodieken die de criminogene noden van de minderjarige centraal stellen en die responsief en contextgericht zijn.

Voorzoningen die momenteel reeds een deel van hun capaciteit (in de vorm van CBKI) exclusief inzetten voor de ambulante begeleiding van minderjarige delictplegers, dienen deze capaciteit binnen de uitvoering van voorliggende oproep bovenop de hogervermelde uitbreidingsdoelstellingen als delictgerichte contextbegeleiding te laten erkennen.

Er wordt verwacht dat het IROJ een uitspraak doet over elk individueel dossier, vanuit haar deskundigheid en expertise nagaat of de aanvraag inhoudelijk voldoet aan het hierboven omschreven kader en of de aanvraag zich effectief in regionale en lokale netwerken en dynamieken inschrijft.

### **Voorstel tot advies vanuit de werkgroep advisering**

De werkgroep advisering stelt het IROJ voor om volgende punten mee te nemen in haar advies aan de initiatiefnemende overheid:

- dat de subsidiërende overheid ook voor de delictgerichte contextbegeleiding een externe evaluatie dient te voorzien om een zicht te krijgen op onder meer: effectiviteit, efficiëntie, effecten op korte termijn, middellange termijn en lange termijn. Op die manier kan het bestaande aanbod bijgestuurd worden, wanneer uit de conclusies van deze evaluatie blijkt dat dat wenselijk is.
- dat een lokale verankering van het aanbod delictgerichte contextbegeleiding noodzakelijk is. Specifiek voor dit aanbod is het belangrijk dat dit dicht bij de cliënt staat. Deze (sub)regionale verankering is belangrijk omwille van de affiniteit van het aanbod/voorziening met de (sub)regio, de mobiliteit (zowel voor de hulpverlener als voor de cliënt), het beschikken over een lokaal/regionaal netwerk ifv dit aanbod en de toegankelijkheid van dit aanbod. Het lijkt de werkgroep advisering allerminst wenselijk dat omwille van grote afstanden veel begeleidingstijd verloren gaat door 'het onderweg zijn'.

Of deze regionale verankering nu gerealiseerd wordt doordat een initiatiefnemende organisatie binnen dit aanbod per subregio een (fysiek) antennepunt voorziet of doordat per subregio (Mechelen, Turnhout, Antwerpen) een aanbod delictgerichte contextbegeleiding dient verzekerd te zijn, laat de werkgroep in het midden.

De werkgroep advisering stelt het IROJ ook voor om ten aanzien van de erkende diensten delictgerichte contextbegeleiding de verwachting te formuleren dat zij zich engageren om deel uit te maken van het provinciale lerende netwerk delictgerichte contextbegeleiding in functie van kennis- en expertise deling.

### **Cirkant**

Hoewel de insteek en visie (Good Lives Model) inspirerend en lovenswaardig zijn, vinden we onvoldoende concretisering van de vooropgestelde visie terug. De vertaalslag van de visie naar methodische onderbouwing van het aanbod, kan ons inziens nog sterker worden uitgewerkt. De sterke (sub)regionale verankering van de aanvraag en de organisatie zijn sterke troeven, net als de ervaring met de doelgroep. Ook de bereidheid van Cirkant om in het provinciale lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding te stappen, strekt tot aanbeveling.

De werkgroep advisering stelt het IROJ voor om de aanvraag van Cirkant positief te adviseren.

### **VK**

Zonder de kennis en expertise van het VK inzake minderjarige plegers van seksueel geweld in twijfel te trekken, is de werkgroep van mening dat de aanvraag voor delictgerichte contextbegeleiding onvoldoende methodisch onderbouwd is. Ook de restrictie qua doelgroep (minderjarige daders en slachtoffers van seksueel geweld) lijkt ons te beperkend, gezien er slechts een beperkt aantal modules delictgerichte contextbegeleiding te verdelen valt.

Bijkomend betreft de werkgroep advisering dat het VK niet intekende op het provinciale afstemmingsoverleg ikv deze oproep.

De werkgroep advisering stelt het IROJ voor om de aanvraag van het VK negatief te adviseren, wegens onvoldoende methodisch onderbouwd, bediening van een te beperkte doelgroep en onvoldoende regionale afstemming ifv de oproep.

### **De Wingerdbloei en De Touter**

Dat binnen deze aanvraag een functioneel netwerk (De Touter, De Wingerdbloei, CAW Antwerpen en Elegast) delictgerichte contextbegeleiding gecreëerd wordt in functie van afstemming, uitwisseling en deskundigheidsbevordering enerzijds en samenwerking op casusniveau door netwerktafel via wraparound-model is lovenswaardig. Ook het opzet om de uitbreiding delictgerichte contextbegeleiding gezamenlijk door de aanvragers uit te baten met een gezamenlijke instroom wordt gewaardeerd.

Ook het gegeven dat De Wingerdbloei en De Touter mee willen stappen in een lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau, is een pluspunt. Het aanbod is methodisch sterk onderbouwd en goed uitgewerkt. De aanvragers hebben ook ervaring met de doelgroep. Zowel De Wingerdbloei als De Touter kunnen

beroep doen op een uitgebreid professioneel netwerk zodat externe expertise waar nodig vlot inzetbaar en bereikbaar is.

Bedenking bij deze aanvraag is wel of dit aanbod niet riskeert voornamelijk een Antwerps verhaal te worden, gelet op de vindplaats van beide voorzieningen, hun catchment area en hun beider netwerken?

De werkgroep advisering stelt voor om de aanvraag van De Touter en De Wingerdbloei positief te adviseren.

### **Emmaüs Antwerpen**

Het voorstel van Emmaüs Antwerpen is methodisch sterk onderbouwd en concreet uitgewerkt. Ook zij hebben heel wat ervaring met de beoogde doelgroep en hebben een uitgebreid netwerk dat ze kunnen aanspreken voor de verdere concretisering van dit aanbod. Emmaüs Antwerpen maakt bovendien deel uit van een (interregionaal) lerend netwerk van 5 NPT-partners die reeds een aanbod hebben voor de doelgroep en die werken volgens dezelfde methodiek. Toch staat dit netwerk ook open voor andere methodieken en visies die verrijkend kunnen zijn.

Er worden o.i. wel veel exclusiecriteria gesteld. Motivatie hiervoor is dat toch een dergelijk aanbod ook niet zomaar bij iedereen zal aanslaan, zinvol of haalbaar is. Als andere problematieken te sterk op de voorgrond staan, heeft het weinig zin om dit aanbod op te starten. Gezien de schaarste van het aanbod, dienen keuzes gemaakt te worden teneinde deze trajecten zo rendabel mogelijk te maken.

Ook Emmaüs Antwerpen tekende in om met de aanbieders delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau een lerend netwerk te gaan vormen ifv kennis- en expertisedeling.

De werkgroep advisering stelt voor om de aanvraag van Emmaüs Antwerpen positief te adviseren.

### **Emmaüs Mechelen**

De aanvraag van Emmaüs Mechelen scoort goed op onderbouwde methodieken, ervaring met de doelgroep en heeft in de eigen regio een uitgebreid netwerk waar het beroep kan op doen. Ook intern beschikt de aanvrager over tal van mogelijkheden om zo veel mogelijk zorg op maat te bieden en waar nodig, te schakelen tussen verschillende diensten/werkingen.

Bijkomende troef is het cijfermateriaal dat Emmaüs Antwerpen kan aanleveren mbt het succes van de reeds gelopen trajecten.

Ook de getuigenissen van jongeren, ouders,...zijn treffend.

Ook Emmaüs Mechelen stapt graag mee in het lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau.

De werkgroep advisering stelt voor om de aanvraag van Emmaüs Mechelen positief te adviseren.



## **EKC**

EKC beschikt over een inspirerende visie en waardevol aanbod.

De aanvraag voor delictgerichte contextbegeleiding lijkt ons echter onvoldoende methodisch/wetenschappelijk onderbouwd. Hoewel het aanbod EKC bijzonder zinvol is en dat ook in deze context kan zijn, lijkt het o.i. onvoldoende als op zichzelf staand aanbod ten aanzien van de doelgroep van jonge delictplegers en verdachten.

De werkgroep advisering meent echter dat het aanbod van EKC aanvullend op reeds bestaand aanbod een meerwaarde kan zijn en raadt dan ook EKC als alle andere aanvragers aan om de samenwerking aan te gaan en zodoende elkaars aanbod te versterken of aan te vullen.

Het gegeven dat EKC geen regionale afstemming heeft gezocht, wordt betreurd door de werkgroep advisering.

De werkgroep advisering stelt het IROJ voor om de aanvraag van EKC negatief te adviseren omwille van het gegeven dat de aanvraag onvoldoende methodisch onderbouwd lijkt om voor de beoogde doelgroep een op zichzelf staand aanbod te kunnen zijn. We menen echter wel dat EKC een toegevoegde meerwaarde kan zijn voor reeds bestaand aanbod en raden EKC en andere aanvragers dan ook sterk aan om in deze de samenwerking aan te gaan.

## **Advies IROJ**

Het IROJ onderstreept dat het provinciale overleg ikv deze oproep een vrijblijvend en informeel initiatief was en dan ook op geen enkele manier in rekening kan gebracht worden bij de beoordeling van de dossiers. Bovendien werd het VK laattijdig op de hoogte gebracht van dit overleg waardoor zij niet aanwezig konden zijn. Gezien de interesse van het EKC in de oproep niet bekend was bij de initiatiefnemer van dit overleg, werden zij niet uitgenodigd.

Het IROJ neemt de suggestie tot subregionale spreiding van het aanbod delictgerichte contextbegeleiding niet mee in haar advisering, gezien voorafgaand vanuit het IROJ als bijkomende voorwaarde werd gesteld dat aanbieders hun aanbod voor de ganse provincie moeten openstellen. Derhalve vervalt dan ook de nood aan een subregionale spreiding van het aanbod. Hoe een voorziening dit aanbod organiseert teneinde de ganse provincie te bedienen, is haar verantwoordelijkheid. Er staan in de omschrijving van de module CBKI duidelijke verwachtingen geformuleerd, onder meer aangaande het aantal contacturen met de cliënt. Het spreekt voor zich dat deze verwachtingen door elke aanbieder ingelost moeten worden.

### **Beslissing:**

Het IROJ besprak en beoordeelde elk individueel dossier inhoudelijk, conform de criteria die in de rondzendbrief staan opgelijst. Ook het door het IROJ Antwerpen vooropgestelde criterium dat elke aanvrager zich ertoe dient te engageren om met zijn aanbod delictgerichte contextbegeleiding de ganse provincie te bedienen, maakte deel uit van de beoordeling. Hoe organisaties zich organiseren om een kwalitatief aanbod voor de ganse provincie in te richten en te garanderen, is de verantwoordelijkheid van de organisatie.

Alle aanvragers engageren zich er toe om met hun aanbod de ganse provincie te bedienen.

#### *Aanvraag Cirkant*

Cirkant voldoet volgens het IROJ aan de in de rondzendbrief vooropgestelde criteria: specificatie naar doelgroep, herstelgerichte insteek, innovatieve aanpak, contextgericht en inspeland op de criminogene noden

De insteek en visie (Good Lives Model) die Cirkant hanteert zijn lovenswaardig en zeker relevant voor de beoogde doelgroep. De gehanteerde visie werkt inspirerend.

Ook de ervaring binnen Cirkant met de beoogde doelgroep is een meerwaarde.

De sterke (sub)regionale verankering van de voorliggende aanvraag en de gehele werking van Cirkant strekt tot aanbeveling. Cirkant kan beroepen op een uitgebreid professioneel netwerk dat het kan aanspreken ifv het aanbod delictgerichte contextbegeleiding.

Cirkant engageert zich om mee in te stappen in een lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau, in functie van kennis- en expertisedeling.

Toch meent het IROJ dat de vertaalslag van de visie naar de methodische onderbouwing van het aanbod nog iets concreter kan worden uitgewerkt.

*Het IROJ adviseert de aanvraag van Cirkant positief, met de vraag naar een iets concretere uitwerking van de visie naar gehanteerde methodieken.*

#### *Aanvraag Vertrouwenscentrum Kindermishandeling Antwerpen*

Ondanks de gevestigde waarde die het VK is in haar werk met minderjarige plegers van seksueel geweld, meent het IROJ dat de aanvraag voor delictgerichte contextbegeleiding onvoldoende wetenschappelijk en methodisch onderbouwd is in vergelijking met andere aanvragen. De restrictie naar de doelgroep toe ( enkel gericht op minderjarige daders van seksueel geweld) acht het IROJ eveneens te beperkend, gelet op het geringe aantal toe te kennen modules delictgerichte contextbegeleiding.

*Omwille van bovenstaande argumentatie, adviseert het IROJ de aanvraag van het VK negatief.*

#### *Aanvraag De Wingerdbloei en De Touter*

De aanvraag van De Wingerdbloei en De Touter voldoet volgens het IROJ aan de in de rondzendbrief vooropgestelde criteria: specificatie naar doelgroep, herstelgerichte insteek, innovatieve aanpak, contextgericht en inspeland op de criminogene noden.

Het strekt tot aanbeveling dat binnen deze aanvraag met De Wingerdbloei, De Touter, CAW Antwerpen en Elegast een functioneel netwerk delictgerichte contextbegeleiding wordt gecreëerd, gericht op afstemming, uitwisseling en deskundigheidsbevordering enerzijds en samenwerking op casusniveau door netwerktafels via het wraparound-model anderzijds.

Ook het concept van een gezamenlijke uitbating van de toegekende plaatsen met een gezamenlijke instroom wordt gewaardeerd.

Het aanbod (MDFT en ACT) is methodisch sterk onderbouwd en evidence-based. Beide aanvragers en de partners binnen hun netwerk, beschikken over een ruime ervaring met de beoogde doelgroep.

Zowel De Wingerdbloei als De Touter kunnen beroepen op een uitgebreid professioneel netwerk en samenwerkingsverbanden, dat bovendien over heel wat kennis- en expertise beschikt rond de beoogde doelgroep.

De Wingerdbloei en De Touter engageren zich ook om mee in te stappen in een lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau, in functie van kennis- en expertisedeling.

*Het IROJ adviseert de aanvraag van De Wingerdbloei en De Touter positief.*

#### *Aanvraag Emmaüs Antwerpen*

De aanvraag van Emmaüs Antwerpen voldoet volgens het IROJ aan de in de rondzendbrief vooropgestelde criteria: specificatie naar doelgroep, herstelgerichte insteek, innovatieve aanpak, contextgericht en inspeland op de criminogene noden.

Het voorgestelde aanbod NPT is methodisch sterk onderbouwd, evidence-based en zeer concreet uitgewerkt.

De aanvrager beschikt over een ruime ervaring met de doelgroep en kan beroepen op een uitgebreid professioneel netwerk van partners met kennis en expertise in functie van deze doelgroep, dat ook in het kader van de concretisering van het aanbod delictgerichte contextbegeleiding wordt ingeschakeld.

Bijkomende troef is het gegeven dat Emmaüs Antwerpen deel uitmaakt van een (interregionaal) lerend netwerk van 5 NPT-partners die reeds een aanbod hebben voor de beoogde doelgroep en werken volgens dezelfde methodiek. Dit netwerk staat tevens open voor andere methodieken en visies die verrijkend kunnen zijn.

Emmaüs Antwerpen engageert zich om mee in te stappen in een lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau, in functie van kennis- en expertisedeling.

*Het IROJ adviseert de aanvraag van Emmaüs Antwerpen positief.*

#### *Aanvraag Emmaüs Mechelen*

De aanvraag van Emmaüs Mechelen voldoet volgens het IROJ aan de in de rondzendbrief vooropgestelde criteria: specificatie naar doelgroep, herstelgerichte insteek, innovatieve aanpak, contextgericht en inspeland op de criminogene noden.

De gehanteerde methodiek (MST) is sterk uitgewerkt, wetenschappelijk onderbouwd en evidence-based.

Emmaüs Mechelen beschikt over een ruime ervaring met de doelgroep.

De sterke regionale verankering in een netwerk van professionele partners met kennis en expertise aangaande de beoogde doelgroep, sterkt tot aanbeveling.

Ook intern kan de aanvrager tal van expertise aanspreken in functie van het verzekeren van zorg op maat.

De intensieve internationale opvolging en monitoring van het aanbod is een troef. Ook de in de aanvraag aangeleverde cijfers rond efficiëntie en effectiviteit getuigen van een meerwaarde van het aanbod.

Emmaüs Mechelen engageert zich om mee in te stappen in een lerend netwerk delictgerichte contextbegeleiding op provinciaal niveau, in functie van kennis- en expertisedeling.

*Het IROJ adviseert de aanvraag van Emmaüs Mechelen positief.*

#### *Aanvraag Eigen Kracht Centrale*

Hoewel de visie en methodiek van EKC zeker een meerwaarde (kunnen) betekenen binnen de jeugdhulp, is volgens het IROJ de aanvraag delictgerichte contextbegeleiding onvoldoende methodisch/wetenschappelijk onderbouwd om als een op zichzelf staand aanbod erkend te worden.

Het IROJ acht wel dat het zinvol dat EKC aansluiting tracht te zoeken met andere aanvragers om hun expertise in te zetten in trajecten waarbij dat wenselijk is.

*Het IROJ adviseert de aanvraag van EKC negatief, maar acht het wel zinvol dat zij aansluiting zoeken met andere aanvragers om hun expertise in te zetten in trajecten waarbij dat wenselijk is.*

Tenslotte acht het IROJ Antwerpen het wenselijk dat elke aanvrager die een erkenning delictgerichte contextbegeleiding krijgt, zich ertoe engageert om in een (provinciaal) netwerk delictgerichte contextbegeleiding te stappen in functie van kennis- en expertisedeling voor de beoogde doelgroep.

### **3. Oproep beveiligende opvang**

Het IROJ nam kennis van de oproep en wenst geen bijkomende beoordelingscriteria te formuleren.

Cliëntvertegenwoordigers vragen om naar de toekomst toe ook tijdig alle oproepen te ontvangen teneinde dit grondig te kunnen voor te bereiden en waar gewenst, eventueel bijkomende aandachtspunten aan het IROJ voor te stellen in functie van de advisering.

#### **Beslissing:**

Het IROJ stelt voor om twee info- en afstemmingsmomenten te organiseren voor geïnteresseerde initiatiefnemers.

Een eerste moment wordt geprikt op 25/6/2019 om 13:30 uur.

### **4. Voorstel tot initiatief vanuit IROJ mbt uitbreidingsoproepen**

Er wordt voorgesteld om bij elke uitbreidingsoproep een afstemmingsvergadering te organiseren vanuit het IROJ. Dit overleg wordt geïnitieerd en georganiseerd door de IROJ-ondersteuner in opdracht van het IROJ.

Het IROJ kan dit ondersteunen.

**Beslissing:**

Het IROJ beslist om bij elke uitbreidingsoproep een afstemmingsoverleg te organiseren voor geïnteresseerde initiatiefnemers. De IROJ-ondersteuner initieert en organiseert dit overleg in opdracht van het IROJ. Van deze overlegmomenten wordt een verslag opgemaakt en onder alle deelnemers en via het IROJ-netwerk verspreid.

**5. Engagementsnota info-uitwisseling en samenwerking brede instap, gemandateerde voorzieningen, politie en parket (zie bijlage 5)**

De cliëntvertegenwoordigers kwamen er wegens een overvolle agenda niet toe de nota te bespreken en eventuele suggesties te formuleren naar het IROJ toe. Voorstel is om dit onderwerp over de zomer te tillen.

**Beslissing:**

Gezien de cliëntvertegenwoordigers er niet toe kwamen dit agendapunt voor te bereiden, beslist het IROJ de bespreking van de engagementsnota over de zomer te tillen en op een IROJ in het najaar te bespreken.

**6. Terugkoppeling Voorzittersoverleg dd 6/6/2019**

Zie bijlage

**7. Voorstel tot actie vanuit de verschillende IROJ**

Vanuit verschillende IROJ is er de vraag om nieuwe minister signaal te geven met betrekking tot het recht van jongeren en gezinnen op jeugdhulp en de noodzakelijke randvoorwaarden (bv een duidelijke, transparante en eenduidige financiering). Idee is om dit vorm te geven door een symbolische actie met media-aandacht.

Er wordt nog een concreet voorstel uitgewerkt, waarover vermoedelijk in september gecommuniceerd zal worden.

**10. Inhoudelijke topics voor de IROJ-bijeenkomsten najaar 2019**

Het IROJ nodigt haar leden uit om na te denken over topics waarrond zij meer verdieping willen op een IROJ.

**11. Varia**

**-afspraken rond gebruik IROJ-netwerk**

Hier bestaan nog geen afspraken rond.

Pertinente vragen:

Wat kan rondgemaald worden?

Enkel zaken doorsturen die georganiseerd worden door leden van sectoren die gevat worden door decreet IJH?

Wie zorgt voor communicatie naar achterban? Vertegenwoordigers?

Of twee maal per jaar via IROJ-ondersteuner een brede communicatie naar alle jeugdhulpaanbieders in de regio?

Alle IROJ-leden worden uitgenodigd hierover na te denken.

Er wordt een voorstel uitgewerkt dat op het IROJ in september te bespreking wordt voorgelegd.

**-ter info: optrekken leeftijden typemodule CIG**

Info werd verspreid

**-ter info: inhoudelijk referentiekader typemodules crisisjeugdhulp**

Info werd verspreid

**-toekenning leefgeld en aan CBAW-jongeren:**

Stad Antwerpen heeft een nieuwe beleidslijn opgesteld om aanvragen naar leefloon voor jongeren in CBAW te weigeren. Dit wordt opgepikt in andere regio's waar het voorstel steeds meer bijval blijkt te krijgen.

Tot op heden werd vanuit Jongerenwelzijn aangeraden om hiertegen in beroep te gaan, waarbij Jongerenwelzijn het equivalent aan leefgeld aan de voorziening uitkeert als de weigering tot betaling op papier staat.

Hierrond werd reeds overlegd met de bevoegde schepen, die aangaf een opsplitsing te maken tussen rechtstreeks toegankelijke CBAW en Niet-rechtstreeks toegankelijke CBAW. Voor deze laatste groep zou men van mening zijn dat dit ten laste van de Vlaamse Overheid valt en dus niet van de lokale.

Deze redenering klopt eigenlijk niet, gezien het OCMW vanuit de federale overheid een toelage krijgt op basis van het aantal leefloners in de gemeente. Zij betalen deze leefgeld en dus niet zelf, zoals ze doen uitschijnen.

Op 21/6/2019 is er hierrond een overleg gepland met Stad Antwerpen en Jongerenwelzijn teneinde uit deze impasse te geraken. Het gaat immers niet alleen over leefloon, maar tevens over alle voordelen die met zelfstandig gaan wonen gepaard gaan (installatiepremie, subsidie,...) .

### **-Kinderen uit IS-gebied. (20 Gezinnen met meerdere kinderen uit Antwerpen)**

Er zal opvang gezocht worden voor kinderen die terug gehaald worden. Het is vooralsnog onbekend wanneer dit zal gebeuren. Vermoeden is deze zomer maar dat is geen zekerheid. Bedoeling is dat we hier in de regio wel op voorbereid zijn: op welke instanties kunnen we beroep doen als het zover is?

VAPH-voorzieningen hopen dat voor deze kinderen dezelfde voorrangregels zullen gelden als voor alle andere kinderen/jongeren die aan het wachten zijn. Voor deze kinderen wordt al eerste optie naar Pleegzorg gekeken, al dan niet door netwerkpleegplaatsing. De meeste kinderen zullen onder de Jeugdrechter vallen.

Een voorstel dat ook leeft, is om de kinderen in groep terug te brengen en ook gezamenlijk te plaatsen ifv groepstraumaverwerking. Deze groep vergt ook specifieke aanpak.

Er ligt bij JRB een draaiboek klaar voor 'het geval van' dus zij zijn voorbereid. Een aantal voorzieningen zijn ook reeds gecontacteerd om te horen of zij een aanbod kunnen doen in geval van... Er is reeds een plan.