
VERSLAG IROJ ANTWERPEN

Datum: 14/05/2019

Locatie: VAC Antwerpen

Refertenummers: /

Aanwezig: Jan Bots, Julie Degrieck, Colette Snoeck, Jo Frans, Ilse Degroof, Hilde Jasperse, Siel Bulteel, Chantal Van Overvelt, Luc D’Affnay, Jan De Ridder, Ingrid Van Eetvelt, Sigrid Desmet, Beatrijs Rosiers, Lex Vosselmans, Mario Wijns

Verontschuldigd: Roel Reubens, Patricia Verbeelen, Frank Vanden Broeck, Heidi Mertens, Stef Anthoni, Dirk Kaethoven, Josiane Van Huynegem, Isabelle Ven

Voorzitter: Jan Bots

Verslaggever: Sigrid Desmet

1. Goedkeuring en opvolging vorig verslag (19/3/2019)

Verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd

2. Regioplan IROJ Antwerpen

2.1 Evaluatie acties 2018 (presentatie werd verspreid met uitnodiging)

Voorstelling van de acties ikv het regioplan 2018.
Er zijn geen bijkomende vragen of opmerkingen.

2.2 Regioplan 2019 (voorstel werd verspreid met uitnodiging)

Voorstelling overzicht acties Regioplan 2019.

Het Regioplan 2019 wordt bekrachtigd door het IROJ. Verfijning van de acties of bijkomende acties blijven uiteraard mogelijk.

Het IROJ vraagt of de verschillende werkgroepen die onder het IROJ ressorteren een zelfevaluatie kunnen opmaken waarbij stilgestaan wordt bij: de samenstelling (intersectoraal? Representatief voor de jeugdhulp in de regio?), het mandaat/opdracht en de verwezenlijkingen. Graag ook terugkoppeling hiervan aan het IROJ.

2.3 Goedkeuring acties

- **Goedkeuring studiedag Verontrusting** : aanvankelijk begroot budget van ruim €5000 werd heronderhandeld waardoor locatie en sprekers gratis kunnen voorzien worden door eigen professionele netwerk aan te spreken en beroep te doen op hun expertise. Ook locatie kan gratis voorzien worden (AP-hogeschool). Enige kostenpost is de catering, ten belope van € 2 204.80

Beslissing:

Het IROJ keurt de organisatie van een intersectorale studiedag rond verontrusting goed voor een bedrag van €2 204.80.

- **Intervisies verontrusting**; Organisatie van 8 intersectorale intervisies (olv OCJ en VK) verontrusting. Gevraagd budget is € 2310 (huur locatie, catering en leiding intervisie door VK). Reden waarom het VK een vergoeding vraagt voor deze diensten is dat zij itt het OCJ voor hun diensten en opdrachten een enveloppefinanciering ontvangen en zij de prioriteit leggen bij het kosteloos voorzien in hun diensten voor cliënten. Daar ligt ook het zwaartepunt van hun opdracht. Door een (minimale) vergoeding te vragen voor opdrachten als vorming, leiden van intervisies, kunnen zij hun opdracht ten aanzien van cliënten kosteloos blijven garanderen en de inkomsten die hiervan terugvloeien in hun werking, worden ook tot dat doel verder aangewend.

Beslissing:

Het IROJ keurt de organisatie van 8 intersectorale intervisies rond verontrusting (olv OCJ en VK) goed voor het budget van € 2310

- **Vraag naar principiële goedkeuring organisatie studiedag rond kennis- en expertisedeling vanuit de Samenwerkingsverbanden 1G 1P** (toelichting door Colette Snoeck)

Beslissing:

Het IROJ geeft haar principiële goedkeuring voor een inspiratiedag 'kennis- en expertisedeling', gezamenlijk georganiseerd door de regionale samenwerkingsverbanden 1G1P.

3 Uitbreiding crisisjeugdhulp: gemotiveerde beslissingen

Het IROJ nam kennis van de beslissingsbrieven mbt de uitbreiding crisisjeugdhulp. Er zijn geen bijkomende vragen of bedenkingen.

4 Template outreach: beslissing

Het IROJ nam kennis van de principiële goedkeuring van de template outreach GGZ. Meer info volgt nog omtrent eventuele inhoudelijke bedenkingen.
Alle hulpprogramma's kunnen starten per 1 mei 2019.

5 Rondzendbrief woonvormen slachtoffers van mensenhandel (rondzendbrief werd verspreid met de uitnodiging)

Het IROJ nam kennis van de rondzendbrief woonvormen voor slachtoffers van mensenhandel.

Bespreking:

De middelen waarvan in deze rondzendbrief sprake, staan niet in verhouding met de specifieke noden van deze doelgroep. Omwille hiervan is er enige terughoudendheid om hierop in te tekenen.

Belangrijk hierbij is op te merken dat uit overleg van de IROJ-ondersteuners met Voorzieningenbeleid volgende info kan toegevoegd worden:

- er kan creatief omgesprongen worden met de combinatie van modules. Indien goed onderbouwd, zijn afwijkingen van de bestaande restricties mbt combinatiemogelijkheden die gelden voor het reguliere aanbod.

-25 modules staan niet noodzakelijk gelijk aan 25 trajecten, mits goed onderbouwd wordt waarom

Bijkomend vraagt het IROJ zich of er überhaupt 25 jongeren zijn die in deze module kunnen/willen instromen.

Het IROJ meent dat deze oproep een duidelijk gevolg is van een politieke keuze die helaas niet tegemoet komt aan de prioritaire noden inzake jeugdhulp in de regio. Dit werd eveneens geproblematiseerd op het Voorzittersoverleg en op het Raadgevend Comité Jeugdhulp.

6 Rondzendbrief delictgerichte contextbegeleiding (rondzendbrief werd verspreid met uitnodiging)

De vraag stelt zich of we voor deze oproep afspraken maken rond de subregionale verdeling van de middelen.

Op basis van de beschikbare cijfers van instroom jongeren in de GI (70% Antwerpen, 18% Mechelen en 12% Turnhout), zou een subregionale verdeling op volgende verdeling van de toe te kennen 16 modules neerkomen:

Antwerpen: 12 modules

Mechelen: 2 modules

Turnhout: 2 modules

Voor Turnhout en Mechelen is dit geen goed kader, want hoe dan modules koppelen aan organisaties? Riskeren we met een subregionale verdeling van deze schaarse middelen bovendien niet dat voorzieningen bestaande plaatsen gaan ombouwen, wat weer repercussies heeft voor het reguliere aanbod van en toegang tot de werkvorm contextbegeleiding kortdurend intensief.

Vanuit ACT werd ook aan Voorzieningenbeleid het signaal gegeven dat deze oproep het risico inhoudt dat alle aanbod contextbegeleiding kortdurend intensief exclusief voor delictplegers aangewend wordt en dat kan niet de bedoeling zijn. ACT heeft hierrond nog een overleg gepland met Voorzieningenbeleid.

Vermits de GI in het arrondissement Turnhout ligt, zou ook kunnen gepleit worden om voor deze oproep in die regio volop in te zetten ivf nabijheid. Gezien delictgerichte contextbegeleiding ook een op zichzelf staande maatregel kan zijn, is deze keuze niet meteen te verkiezen, gezien de link met de GI geen noodzakelijkheid is.

Rekening houdend met het beperkte aantal toe te kennen modules, pleit het IROJ ervoor om deze module als een provinciale module te bekijken. In deze lijn wil het IROJ dan ook bij haar advisering bijkomend criterium toevoegen: de mate waarin het aanbod de hele provincie bedient. Kandidaten die de hele provincie bedienen met hun aanbod, zullen op dit punt positiever geadviseerd worden.

Hierbij is het uiteraard mogelijk om samenwerkingen aan te gaan tussen organisaties onderling om effectief de hele provincie te kunnen bereiken.

Er zijn al geïnteresseerden, zo willen CAW (HCA) en Elegast samenwerken ifv deze oproep. Voorstel is om geïnteresseerden uit te nodigen op een regionaal (provinciaal) overleg rond deze oproep in functie van afstemming, weliswaar niet onder de noemer van het IROJ. Luc D’Affnay neemt hiertoe het initiatief en vraagt de sectorvertegenwoordigers om geïnteresseerden met hem in contact te brengen.

Beslissing:

Het IROJ voegt een bijkomend criterium toe ifv haar advisering inzake delictgerichte contextbegeleiding:

-De mate waarin het aanbod de hele provincie bedient

Belangrijk hierbij te stipuleren is dat samenwerkingsverbanden tussen organisaties kunnen aangegaan worden om het hierboven vermelde criterium te realiseren.

7 Uitbreidingsbeleid VAPH 2019

Toelichting door Chantal Van Overvelt

8.1 Uitbreiding RTH (volwassenen EN minderjarigen, geen verdeling onderling)

Per zorgregio (voor Antwerpen zijn de zorgregio’s Antwerpen, Mechelen en Turnhout) dient een voorstel van verdeling van de punten RTH onder **de vergunde zorgaanbieders** gedaan worden waarin voldoende **aandacht** besteed wordt aan:

- de verhoudingen tussen de verschillende beschikbare functies binnen de regio, met bijzondere aandacht voor de beschikbaarheid van de functie dagondersteuning, waarbij deze functie bovendien zoveel als mogelijk binnen iedere eerstelijnszone aan bod komt
- inzetten op het beter toegankelijk maken van eerstelijnsdiensten voor personen met een handicap, onder meer door outreach naar reguliere eerstelijnsdiensten, en hierbij contacten leggen met de overlegorganen binnen deze eerstelijnszones. Voor dit aspect mag per zorgregio maximaal 1/3 van de middelen voorzien worden

Te verdelen punten RTH per zorgregio:

Zorgregio	Te verdelen punten RTH
Antwerpen	557,66
Mechelen	242,28
Turnhout	264,40

Voor deze uitbreiding wordt enkel de uitbreiding voor minderjarigen voor advies aan het IROJ voorgelegd

7.2 Globale Individuele Ondersteuning (GIO) (infonota wordt mee verstuurd met verslag)

In functie van het bevorderen van de participatie van opgroeiende kinderen met (vermoeden van) een handicap in inclusieve contexten, zoals de kinderopvang en het gewoon onderwijs, wordt de nieuwe functie Globale Individuele Ondersteuning voor kinderen mogelijk gemaakt (combinatie van praktische ondersteuning en begeleiding) die zowel in de inclusieve kinderopvang als het inclusief onderwijs ingezet worden. Dit aanbod is specifiek gericht op **jonge kinderen** (vanaf een start in de kinderopvang tot en met het eerste leerjaar).

Enkel door het VAPH-erkende RTH-diensten komen hiervoor in aanmerking, die voor de GIO samenwerken met:

- Centra voor kinderopvang
- Scholen voor gewoon onderwijs
- CLB
- Ondersteuningsteams ikv het ondersteuningsmodel binnen het onderwijs
- Centra voor Inclusieve Kinderopvang (CIK)

Beschikbare punten voor regio Antwerpen: 532.17

8 art 458 ter Sw

8.2 Toelichting door Annemie Van Looveren (SAM vzw) en Mario Wijns (parket) Zie PPT

8.3 Bespreking

-Als je ikv dit casusoverleg als deelnemer info verneemt die niet relevant is voor de finaliteit van dit overleg, maar waar je vanuit je taak en opdracht als hulpverlener wel iets mee moet doen, eens je dit verneemt. Mag je die info gebruiken? Of geldt het beroepsgeheim voor alles wat op dit overleg besproken wordt?

Belangrijk is dat elke deelnemer aan dit overleg heel goed vooraf de denkoefening maakt om enkel info te delen die relevant is voor de vooraf bepaalde finaliteit van dit overleg (zie regelgeving). Als je info deelt die niet relevant is, ben je als deelnemer eigenlijk je beroepsgeheim aan het schenden.

Let wel: het parket kan ikv 458ter of noodsituatie beslissen dat de grond van de casustafel wijzigt en kan ten gevolge hiervan dus wel beslissen om verdere stappen te zetten op basis van de gedeelde info. Voorafgaand afwegen en nadenken over welke info je zal delen is dus cruciaal.

Voor andere partners dan het parket, geldt de geheimhouding van de tafel. Gezien de tafel de geheimhouder is van de gedeelde info, is het de tafel die beslist wat met de gedeelde info kan gedaan worden. **Let wel: rapportageplicht blijft ongewijzigd gelden binnen casustafel.** Belangrijk is wel dat betrokkenen met rapportageplicht dit inbrengen op casustafel en dus ook duidelijk kan afgesproken of bekeken worden wie wat met de verkregen info zal doen (ook al heeft degene meet rapportageplicht hiervoor niet de instemming van de tafel nodig) zodat dit voor deelnemers aan de tafel ook duidelijk en transparant is.

Beroepsgeheim geldt niet als cliënt SLO is. In dat geval kan het beroepsgeheim doorbroken worden. Er is in dit geval wel geen spreekplicht.

Wanneer je als hulpverlener weet krijgt van een misdrijf dat je cliënt pleegde, blijft de te verkiezen piste om met je cliënt steeds een belangenafweging maken en bv de cliënt proberen overhalen om zelf naar het parket te stappen.
Belangrijk ook om als hulpverlener steeds de afwegingsoefening te maken of de veiligheid al dan niet in het gedrang is.
Belang van de cliënt moet voorrang krijgen.

Steeds en voorafgaand: Individueel belang (wat beschermd wordt door beroepsgeheim) afwegen tegen maatschappelijk belang!

Nood aan brede en intersectorale discussie en debat over de repercussies van de toepassing van dit artikel.
Het is tevens belangrijk binnen de eigen organisatie stil te staan bij en afspraken te maken rond de toepassing van dit artikel binnen de eigen organisatie:
-vast aanspreekpersoon binnen de organisatie
-wat met terugkoppeling van de hulpverlener van dit overleg aan de eigen organisatie?
-transparantie naar cliënt?
-opstellen van een samenwerkingsprotocol
-evalueren van het samenwerkingsprotocol

Belang van een participatieve basishouding!

Opgelet: CASUOverleg is terminologie die uit de hulpverlening komt en gebruikt wordt in een ander kader en met andere finaliteit. We dienen hier als hulpverlener waakzaam voor te zijn.

Op 20/9/2019 organiseert SAM vzw een studiedag rond art 458ter. Meer info volgt ten gepasten tijde.

9 Engagementsnota infodeling brede instap, gemandateerde voorzieningen, politie en parket

9.2 Stavaza engagementsnota

Aanpassingen tekst ifv bemerkingen cliëntvertegenwoordigers.
Cliëntvertegenwoordigers vragen om tekst toch door hen te laten aftoetsen.
Zij staan wel achter het gegeven dat er met deze nota een kader gecreëerd wordt voor verdere samenwerking ter zake.

Beslissing:

De tekst van de nota zoals die nu voorligt wordt verspreid onder de IROJ-leden en dan wordt bekeken of het IROJ dit steunt of niet.

10 HHR aanpassingen (voorstel tot nieuw HHR werd verspreid onder IROJ-leden)

Opmerking: Managementcomité heeft zichzelf opgeheven, dus eigenlijk wordt dit best ook niet gebruikt, ook al staat het nog zo in het decreet.

Beslissing:

Behoudens de bemerking rond het gebruik van de term 'Managementcomité', wordt het nieuw HHR goedgekeurd en wordt het ter bekrachtiging voorgelegd aan het Aansturingscomité Jeugdhulp.

11 Advisering

11.2 Wijziging aanbod De Wingerdbloei

Vzw Wingerdbloei wil drie reguliere modules contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering inzetten in het 1G1P, team Noorderkempen. Deze modules zullen dan niet ingevuld worden als positieve heroriëntering maar als flexibele inzet binnen het 1G1P team Noorderkempen.

Concreet betekent dit dat de capaciteit van het 1G1P-team Noorderkempen vergroot terwijl de reguliere capaciteit positieve heroriëntering voor de regio Antwerpen afneemt.

Bespreking:

Partners met een aanbod contextbegeleiding binnen 1G1P Voor- en Noorderkempen geven aan dat de reeds bestaande capaciteit nog onvoldoende benut wordt. In die optiek zien zij er geen meerwaarde in dat de 3 modules PH van De Wingerdbloei steevast 'gereserveerd' worden ifv 1G1P.

Vanuit het Samenwerkingsverband wordt aangegeven dat men nu nog volop in een opbouw zit en voornamelijk moeilijk te voorspellen is waar men zal landen.

Het lijkt nu nog te vroeg om beslissingen te nemen ifv uitbreiding/aanpassing aanbod ifv 1G1P. Een evaluatie ten gepasten tijde van vraag en aanbod zal meer duidelijkheid brengen rond de noden.

Beslissing:

Het IROJ geeft momenteel geen advies omtrent de vraag van Wingerdbloei mbt het exclusief inzetten van 3 modules Positieve Heroriëntering in functie van 1G1P, team Noorderkempen. Deze vraag wil het IROJ behandelen binnen het ruimere debat over de inzet van bestaand aanbod binnen de samenwerkingsverbanden 1G 1P. Het IROJ stelt dan ook voor om dit topic te agenderen op een volgende bijeenkomst.

11.3 Ombouw aanbod Kadodder

Het IROJ neemt kennis van de gemotiveerde vraag van Dienst Vroeg- en Thuisbegeleiding Kadodder tot het terugbrengen van zijn capaciteit MFC tot 35 personeelspunten in functie van het overhevelen van 284 personeelspunten naar hun erkenning RTH.

Deze vraag werd tevens op het Strategisch Overleg Minderjarigen van het VAPH besproken en positief geadviseerd, gezien deze ombouw in lijn ligt met evoluties en tendenzen binnen de sector op vlak van vraag- en aanbodzijde

Beslissing:

Het IROJ adviseert de vraag van de Dienst Vroeg- en Thuisbegeleiding Kadodder naar het terugbrengen van zijn capaciteit MFC naar 35 personeelspunten, waardoor 284 personeelspunten kunnen overgeheveld worden naar hun erkenning RTH, positief, gezien de vraag in lijn ligt met de evoluties en tendenzen binnen de sector, zowel op vlak van vraag- als op vlak van aanbodzijde.

12 Stavaza Werven van de jeugdhulp

Het IROJ stelt voor om in het najaar een IROJ exclusief te wijden aan een grondige en uitgebreide stand van zaken en mbt de vier werven van de jeugdhulp binnen de regio Antwerpen.

Vanuit een werkgeversorganisatie BJB rees de vraag naar het mandaat van de coördinatoren werf 2 waarbij zij kunnen beslissen tot toekenning van zorggarantiebudget (wat in se toch als een subsidiepakket kan aanzien worden) aan jongeren. Hierbij wordt opgemerkt dat elke aanvraag werf 2 via ACT passeert en ook door hen beoordeeld wordt. Er werden in die zin ook al aanvragen afgewezen.

13 Terugkoppeling Voorzittersoverleg

Zie verslag in bijlage.

14 Voorstel tot actie IROJ-voorzitters

Zie verslag hiervan in bijlage.

We nemen dit volgend IROJ terug op.

15 Varia

Ter info: jeugdhulp en (overgang naar) volwassenheid: communicatie hierrond werd verspreid samen met de uitnodiging van het IROJ.

- Communicatie overgang volwassenheid
- Procedureflow voortgezette hulp
- Richtsnoeren Jeugdhulp naar volwassenheid