



De IROJ werkgroep Planning en Advisering van IROJ OVL kwam samen op 28 oktober 2019 om de advisering voor te bereiden voor het IROJ OVL.

- Er werd een advies uitgesproken over de kernaspecten die opgenomen staan in de oproep:
  1. Beantwoordt het dossier ad beoogde doelgroep?
  2. Is het verblijf infrastructureel aangepast ?
  3. Zijn de onderbouwde instrumenten en methodieken voldoende ifv begeleiding + om vraagverheldering scherp te krijgen?
  4. Zijn in het dossier het netwerk en de structurele samenwerkingen voldoende uitgeschreven (partners, samenwerkingsafspraken,...)?
  5. Is in het dossier voldoende aandacht voor zorg voor personeel?
- Het advies van het IROJ krijgt een gewicht van 40% in de uiteindelijke besluitvorming. Gescoorde punten op 25 werden dus omgezet naar 40 punten. De oproep vermeldt geen specifieke criteria, behalve of de aanvraag inhoudelijk voldoet aan het omschreven kader en of de aanvraag zich effectief in regionale en lokale netwerken en dynamieken inschrijft.
- Met het oog op het bekomen van een rangschikking, werd overeengekomen om punten toe te kennen per aanvraag met volgende puntenschaal: 1: voldoet helemaal niet; 2: voldoet eerder niet; 3 voldoet; 4: goed; 5: zeer goed.

Op 08/11/2019 kwam het IROJ OVL tot onderstaand advies wat wordt overgemaakt aan het ACO per mail.

### **3. VRAAG VAN HET ACO**

Het IROJ OVL doet een uitspraak over elk individueel dossier en gaat vanuit zijn deskundigheid en expertise na of de aanvraag inhoudelijk voldoet aan het omschreven kader in de oproep. Daarnaast doet het IROJ een uitspraak of elke aanvraag zich effectief inschrijft in regionale en lokale netwerken en dynamieken.

### **4. HOE KIJKEN WE VANUIT DE OOST-VLAAMSE SITUATIE NAAR DEZE AANVRAAG?**

IROJ OVL apprecieert de ingediende aanvragen omdat de initiatiefnemers enthousiasme tonen voor deze uitdagende opdracht. Deze organisaties tonen de moed om met complexe dossiers aan de slag te gaan, waar thema's zoals vrijheidsbeperkende maatregelen, kracht- en contextgericht werken niet vanzelfsprekend maar wel degelijk hand in hand kunnen gaan. Dit vergt van de initiatiefnemers extra inspanningen op niveau van medewerkers, pedagogisch beleid en infrastructuur, noodzakelijk om deze jongeren de nodige ondersteuning te kunnen bieden.

Conform het huishoudelijk reglement, verlaten betrokken actoren de bespreking in de werkgroep Planning en Advisering en het IROJ. In de werkgroep Planning en Advisering werden deze vervangen door plaatsvervangers.

De cijfers die ACT aanleverde worden niet meegenomen in de discussie gezien deze niet tijdig verspreid werden aan de kandidaat indieners.

Voorafgaand werd de discussie geopend over de overlap tussen de GES+ jongeren en de beoogde doelgroep bij de oproep Beveiligende Opvang. Door de gedeeltelijke overlap meent het IROJ OVL dat deze discussie verder dient verfijnd te worden in het proces dat volgt met de weerhouden kandidaten en verwijzers.

## Wagenschot

16.5/25 = 26.4/40

### Algemene bedenkingen:

Wagenschot heeft de beoogde doelgroep goed omschreven, formuleert geen exclusiecriteria maar bakent, in tegenspraak met hoe jeugdhulp zich op vandaag organiseert, de leeftijd spijtig genoeg, af tot 18 jaar (wel positief dat men wil opnemen vanaf 10 jaar). Ondanks het feit dat men een heel gering onderscheid maakt in benadering van hun huidige ges+ doelgroep en de beoogde doelgroep beveiligende opvang uit men toch de intentie om dit verder te verfijnen in het verdere traject die de realisatie mee helpt vorm geven. Het IROJ apprecieert de sterk uitgewerkte infrastructuur, het schoolvervangend aanbod en de procesmatige aanpak.

Het IROJ OVL mist meer uitgewerkte methodieken waarbij de jongeren en ouders zelf betrokken worden. Er volgt een grote opsomming van methodieken maar deze geeft te weinig houvast, vertrekt niet vanuit een duidelijke overkoepelende visie of uitgangspunten. De aangehaalde samenwerkingen zijn beperkt en kunnen ons inziens ook meer specifiek uitgewerkt worden zodat de relevantie ervan duidelijk wordt geduid in relatie tot de doelgroep beveiligende opvang. Zo ontbreekt bijvoorbeeld ook de samenwerking met psychiatrie. Het IROJ OVL meent dat het terugvallen op partners tijdens de begeleiding ihkv zorgcontinuïteit te beperkt is. Uitwisseling en intervisie mogen meer casus overstijgend gebeuren. Inzake zorg voor personeel lezen we veel goede bedoelingen en kunnen infrastructurele maatregelen ondersteunend zijn, maar de veelheid aan gehanteerde methodieken en denkkaders (eclectisme) suggereren dat ten aanzien van personeel te hoge verwachtingen worden gesteld inzake kennis en competenties. Daarnaast menen we dat de maatregel van leefgroepen die elkaar ondersteunen bij crisissen heel belastend kan zijn en eerder voor onrust dan rust en veiligheid kan zorgen, in beide richtingen. We lezen weinig concrete info over personeelsbezetting en denken dat het uitwerken van een uitgangspunt 'basiszorg voor personeel als basis voor een werking beveiligend verblijf' hierbij helpend kan zijn. Het IROJ OVL vindt het alvast een inspirerend idee om een 'huishoudster' te integreren in deze werkingen.

## Ruyskensveld

13/25 = 20.8/40

Ruyskensveld beperkt, in tegenspraak met hoe jeugdhulp zich op vandaag organiseert, haar doelgroep tot de leeftijdsgrens van 21 jaar. Het IROJ meent dat dit moeilijk haalbaar is gezien de problematiek van de beoogde meisjes. Ook op vlak van cognitief functioneren werd de doelgroepsafbakening te vaag omschreven ("eventueel cognitief beperkt"). De aanvraag werd ons inziens geschreven als een extrapolatie van de reeds bestaande werking in de leefgroep Klimop en dat vindt het IROJ als concept te beperkt. Het IROJ meent dat een verfijning van de werking aangewezen is, rekening houdend met de zware en complexe problematieken van de meisjes. Het IROJ OVL stelt zich vragen bij hoe de beschreven analyse omtrent de doelgroep tot stand is gekomen. Inzake infrastructuur meent het IROJ dat in de aanvraag veel verwezen wordt naar de huidige open structuur en stelt het IROJ zich vragen of de voorgestelde werking waarin de relatie centraal staat voldoende zal zijn. Het voelt aan alsof de aanvrager zelf niet overtuigd is van het belang van ook kunnen hanteren van infrastructurele beslotenheid. De naar voor geschoven methodieken en instrumenten worden ons inziens eerder vaag omschreven. We missen de nodige expertise die aanwezig zou moeten zijn bij het beoogde personeel en vrezen dat er te veel beroep zal gedaan worden op externe consultaties van experts. Opnieuw menen we dat dit gegeven zeer nauw aanleunt bij de huidige werking van de Klimop. Wat betreft de samenwerkingsverbanden

meent het IROJ dat de samenwerking met de betrokken kinderpsychiater en VAPH partners te beperkt is (meer andere ggz actoren, verwijzers en vaph partners betrekken). We adviseren ook om expertise omtrent beslotenheid in te winnen door bvb contacten te leggen met reeds bestaande initiatieven. De zorg voor personeel en de personeelsomkadering is te vaag omschreven. Zo wordt aangehaald 'dat er andere profielen zullen worden aangetrokken' maar men kan dit nog verfijnen in hoe/wat/waarom. Ook de verwijzing naar ketencasusoverleg is onduidelijk. Het IROJ vindt het werken met maandcommissarissen heel positief.

### De Triangel en Don Bosco

22.5/25 = 36/40

Het IROJ OVL heeft beide aanvragen evenveel gescoord en samen beoordeeld aangezien ze identiek geschreven zijn.

De Triangel en Don Bosco omschrijven hun doelgroep heel concreet en mooi aansluitend bij de beoogde doelgroep uit de oproep. Men brengt ook het onderscheid tussen IQ en EQ mooi in kaart. Gezien er geen sprake is van leeftijdsindicaties vertrouwt het IROJ erop dat de voorzieningen de volledige leeftijdsrange (10-25) zullen aanbieden. Soms gebruikt men eerder stereotype benamingen (eerder enkel gekend in de VAPH-sector) en baseert men zich op veronderstellingen wat zeker beter kan geformuleerd worden. Daarnaast vermoedt het IROJ dat de basisgrens van 65 IQ voor de doelgroep werd gemaakt in afstemming met de huidige expertise van het OBC. In elk geval wordt dit als een gemiste kans gezien door het IROJ om de ondergrens nog te verlagen aangezien de expertise hiervoor duidelijk aanwezig is in de werking van MFC De Triangel en zou kunnen worden gedeeld met het OBC. De aangepaste infrastructuur is heel mooi uitgewerkt doch men stelt zich als IROJ de vraag of de site van de volwassen psychiatrie de meest geschikte plaats is voor een jongerenafdeling. Hierbij wil het IROJ OVL de suggestie meegeven om in ieder geval zo maximaal mogelijk de verbinding te maken tussen de 2 werkingen (positieve wederzijdse beïnvloeding). De aangehaalde methodieken en instrumenten zijn overzichtelijk en sterk uitgewerkt. Inzake samenwerkingsverbanden vindt het IROJ dat de bestaande samenwerkingen verder uitgebouwd zijn en apprecieert men het feit dat BJB en VAPH bij deze oproep samen initiatief nemen. We missen echter wel een voldoende sterke link met onderwijs. De veiligheid van het personeel wordt als basisvisie bijzonder goed uitgewerkt en kan op een grote appreciatie rekenen van het IROJ.

### Hagewinde

19/25 = 30.4/40

De Hagewinde omschrijft exclusiecriteria ("geen slachtoffers tienerpooiers, geen suïcidegevaar, geen automutilatie, ...geen nood aan acute psychiatrische behandeling") wat hun aanvraag verzwakt en ook naast de beoogde doelgroep doet glijden. Meisjes in VOS die nood hebben aan beveiligende opvang uiten vaak hun lijden via dit acting-out gedrag en symptomen. Het IROJ meent dat deze verengde doelgroepomschrijving moet herbekeken waarbij differentiatie en verheldering in gebruik van het woord 'acuut' helpend kan zijn. Het feit dat De Hagewinde grotendeels voor de regio Waas en Dender open staat, dat jongeren dienen in te stromen voor 18 jaar, dat hun huidige ges+ capaciteit wordt afgebouwd,... maakt de aanvraag minder sterk. De suggestie om de nodige expertise binnen te trekken om hieraan het hoofd te bieden ipv exclusiecriteria te hanteren wordt

hierbij geopperd. De doorgedreven infrastructurele aanpassingen worden gedetailleerd en onderbouwd omschreven wat heel sterk is. Ook de opstart in 2021 is positief. De gebruikte methodieken en instrumenten zijn goed uitgewerkt en de time-out mogelijkheden zijn hierbij ook mooi inhoudelijk uitgewerkt. Het IROJ erkent de nood aan snelle beschikbare en prikkelarme time-out plaatsen. Er wordt ook mooi afgestemd samengewerkt met de basisorganisatie. Het IROJ stelt zich wel vragen bij hoe zij de communicatie met de verwijzer en ACT zullen vorm geven als voor de flexibele plaats geen instroomoverleg georganiseerd wordt en vraagt dat hierover heldere en voor alle partijen aanvaardbare afspraken worden gemaakt. De formele vereisten rond de typemodule BO zijn duidelijk omschreven en zullen dus een plaats moeten krijgen in deze trajecten.

Het IROJ las een foutje in de aanvraag waarbij staat dat men een handelingsplan zal opmaken na 3 maanden; dit moet 45 dagen zijn. Inzake samenwerkingsverbanden meent het IROJ dat OSD 'stiefmoederlijk' wordt ondergebracht bij de algemene samenwerkingspartners ('andere partners') terwijl zij een cruciale partner zijn en belangrijke verwijzer. Dat 'stiefmoederlijk gevoel' werd evenwel niet ervaren tijdens de voorafgaandelijke contacten. De personeelsomkadering lijkt mooi uitgewerkt.

Het IROJ meent dat de omvorming van de ges+ plaatsen voor een verarming zal zorgen in de regio en in tegenspraak met de eerder toegekende uitbreiding. Het IROJ formuleert daarom het behoud van de volledige capaciteit (8 GES+ plaatsen) als absolute voorwaarde tot uitbreiding.

## Lionshulp

12/25 = 19.2/40

Lionshulp omschrijft geen exclusiecriteria in haar beoogde doelgroep, maar vertelt te weinig op wat ze wel mikken. De omschrijving van de doelgroep is niet concreet genoeg ( mogelijks licht verstandelijke handicap, ...). De infrastructurele maatregelen worden in een later stadium uitgewerkt en daardoor mist het IROJ een concept. Het IROJ waardeert de intentie van Lionshulp maar had graag gezien dat zij in voorbereiding van deze aanvraag concretere en directere gesprekken had gevoerd met partners die reeds vertrouwd zijn in het werken met beslotenheid en met verwijzers die op grond van hun dagelijkse praktijk de doelgroep hadden kunnen mee helpen concretiseren. De aanvraag mist ons inziens overtuiging voor een inzet op een doelgroep van meisjes die kampen met zware en complexe problematiek. Het IROJ stelt zich de vraag of een pedagogisch concept dat louter stoelt op de kaders van krachtgericht werken en geweldloos verzet wel afdoende is. De aangehaalde methodieken en instrumenten worden te weinig gestructureerd weergegeven en missen opnieuw de nodige overtuiging mbt de beoogde doelgroep uit de oproep. Men benoemt wel expliciet het werken met de context wat als zeer positief wordt ervaren. De beoogde samenwerkingsafspraken dienen nog grondiger te worden uitgewerkt (vertaling naar eigen werking) alsook de personeelsomkadering. Het IROJ krijgt het gevoel dat de beoogde werking met de doelgroep mogelijks onderschat wordt wat zich weerspiegelt in de uitgeschreven zorg en personeelsomkadering, evenals op de bestaande samenwerking op casusniveau met KJpsychiatrie. Algemeen stelt het IROJ zich de vraag of het voorgestelde DNA in de benadering op vlak van de noodzakelijke competenties die men voor ogen heeft bij aan te werven medewerkers en het pedagogische kader wel sterk genoeg is voor de beoogde doelgroep.

## Huize Tordale

21/25 = 33.6/40

Huize Tordale omschrijft haar doelgroep zeer beknopt, maar to the point en gestructureerd. Ze hanteren een gewenste ruime leeftijdsgrens en beschrijven de mogelijkheid van het werken met een gemengde groep qua geslacht. Ze richten zich tot jongens, maar sluiten geen meisjes uit. Het IROJ maakt zich de bedenking of het werken met 8 jongeren haalbaar is. Ze beschrijven ook mooi 1 plaats als crisis en de uitwerking met de samenwerkingspartners is ook sterk uitgewerkt. Het IROJ vindt het idee om te werken met toegangsbadges met rechten ipv met verboden voor minderjarigen heel inspirerend. Inzake uitgeschreven methodieken en instrumenten mist het IROJ OVL het item diagnostiek. Er worden veel methodes aangehaald maar kunnen nog meer vertaald worden naar een gestructureerd en gefaseerd aanbod op maat van de minderjarige. Het IROJ OVI waardeert de sterke contextwerking. De samenwerkingsverbanden zijn sterk uitgewerkt alsook de personeelsomkadering.

## MinorNdako

13/25 = 20.8/40

Het IROJ OVL vindt de beoogde doelgroep van MinorNdako te beperkt. Er wordt ook aangegeven dat ze rechtstreeks toegankelijk zijn wat in tegenspraak is met de oproep, meer bepaald: met de werking van een instroomoverleg. De infrastructurele plannen zijn nog niet concreet en de aangehaalde methodieken en instrumenten worden door het IROJ OVL als te beperkt ervaren in relatie tot de in de oproep beoogde doelgroep. De beoogde samenwerkingsverbanden en weergave van partners/verwijzers zijn ons inziens ook te beperkt uitgeschreven. De voorziene personeelsomkadering omvat slechts 1 zinnetje en biedt aldus voor het IROJ onvoldoende informatie over een toch zeer centraal deel van een werking met een zware en complexe doelgroep.

## 5. IROJ ADVIES OVL

	Wagenschot	Ruyskensveld	Triangel	Don Bosco	Hagewinde	Lionshulp	Tordaele	MinorNdako
1.	3.5	3.5	4.5	4.5	2.5	3	4.5	2
2.	4.5	3	4.5	4.5	4.5	2	4	3
3.	3	2	5	5	4	2	4	3
4.	2.5	2	4	4	4	2.5	4.5	3
5.	3	2.5	4.5	4.5	4	2.5	4	2
totaal	16.5/25	13/25	22.5/25	22.5 /25	19 /25	12 /25	21 /25	13 /25
	26.4/40	20.8/40	36/40	36/40	30.4/40	19.2/40	33.6/40	20.8/40

Tijdens de IROJ vergadering werd stilgestaan bij deze puntenverdeling en werd de keuze gemaakt om kwaliteit van het aanbod te laten primeren op de opstartfase en eventuele afstand. Het IROJ

OVL meent dat het aan de slag gaan met deze doelgroep heel wat expertise vereist wat de doorslag heeft gegeven bij de uiteindelijke advisering.

**Het IROJ OVL adviseert op basis van bovenstaande puntenverdeling en inhoudelijke toelichting volgende verdeling:**

**voor 2021:**

- 6 modules voor De Hagewinde mits zij garanderen dat de GES+ plaatsen behouden blijven voor de regio OVL en zij geen exclusiecriteria hanteren die botsen met de oproep/doelgroep+ verwachting gemengde doelgroep.**
- 6 modules (jongens) voor Wagenschot bevroren tot 2022, opstart liefst zo vroeg mogelijk**
- 6 modules voor Huize Tordale bevroren tot 2022, opstart liefst zo vroeg mogelijk + verzekerd aanbod voor jongeren uit regio OVL + verwachting gemeente doelgroep**

**Voor 2022:**

- 6 modules (meisjes) aan De Triangel**
- 6 modules (jongens) aan Don Bosco.**

Op basis van de eerdere opstartvergaderingen georganiseerd door het IROJ OVL en de besprekingen op het IROJ en de IROJ werkgroep Planning en advisering wil het IROJ OVL graag volgende zaken weerhouden voor verder afstemmingsoverleg:

- Hoe instroomoverleg organiseren (leden, frequentie, welke documenten nodig)?
- Welke methodieken worden waar gebruikt
- Tips omtrent personeelsomkadering
- Stappenplan/signaleringsplan/...
- Oprichten van leernetwerk beveiligende opvang voor private partners en verwijzers
- Verdere uitwerking van time-out/beveiligend aanbod tvv partners die werken met een gelijkaardige doelgroep, maar zonder de infrastructurele mogelijkheden die bijdragen tot een beveiligende opvang. Zie bijvoorbeeld partners die werken met minderjarigen slachtoffer van tienerpooiers.
- Netwerk oprichten zoals ges+ en intersectorale zorgnetwerken?
- Kan vzw Stappen hun aanbod uitwerken en in kaart brengen waar ze nood aan hebben?
- In de oproep en dus ook in de ingediende dossiers werd veel te weinig opgenomen rond participatieve houding/methodiek rekening houdend met de specifieke doelgroep. Het IROJ OVL verwijst naar haar visietekst vermaatschappelijking en zal bijkomende input hieromtrent vragen ad weerhouden kandidaten.

IROJ OVL

8/11/2019