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Aanwezig: Edwin Geysels, Heidi Bormans (JR), Jan Claus, Joke Vanroy, Leen Janssen, Liesje Reynders, Mieke Sleurs, Brocatus Sabine, Veerle Umans, Annelien Nouwen, Linda Aerts

**Reflecties tav gepresenteerde cijfers - Hoe worden de cijfers ervaren tov. de eigen praktijk**

**Liesje (BJB)**

* De cijfers bevestigen het gevoel dat iedereen al lang heeft.
* Gewone wachtenden komen niet meer aan bod, het aantal wachtenden is zodanig hoog dat jongeren voornamelijk instromen via het crisisaanbod.
* Ook binnen CBAW en Kamertraining is er weinig uitstroom waardoor doorstroom moeilijk loopt, de vervolghulp stropt op. Reden hiervoor is dat gekozen wordt om jongeren kwaliteitsvol op te vangen maar ook los te laten met de nodige ondersteuning. Keuze voor kwaliteit ipv kwantiteit.
* Een meer coherent en efficiënt (uitbreidings)beleid is noodzakelijk om dingen in beweging te krijgen:
	+ Het lijkt erop dat de cijfers die gepresenteerd worden niet meegenomen worden in het bepalen van het beleid
	+ Men zet sterk in op de ambulante hulpverlening: (delictgerichte) contextbegeleiding, uitbreiding signs of safety, reconversies, deze impulsen en preventief werken kunnen het verschil maken maar de noden in de opvang zijn te hoog om hier niet op in te grijpen en in te zetten.
* De opvang van jongeren met een VAPH ticket binnen BJB heeft repercussies.
	+ Ondersteunend kan zijn het inbrengen van VAPH expertise en ondersteuning in de voorziening.
	+ Maar toch is deze opvang niet op maat van de vraag van de cliënt. Deze jongeren passen niet altijd in de voorziening, dit heeft zijn uitwerking in groepsdynamieken en dagdagelijkse werking.
	+ Een project van de ideale wereld kan als project het verschil maken, maar het is belangrijk om realistisch te blijven en ook om buiten het project creatief  te kunnen samenwerken
	+ Gevoel dat cijfers hier niet volgen

**Heidi Jeugdrechter**

* Als jeugdrechter word je geleefd door de wachtlijsten en de beperkte plaatsen, mogelijkheden. Iedereen vist in dezelfde vijver. Dit verergerde de laatste jaren sterk. Als jeugdrechter ga je vooraf exploreren wat de mogelijkheden zijn ipv nadien als je het dossier grondig hebt kunnen doorspitten en in gesprek hebt kunnen gaan met de jongeren/ouders, een beslissing te nemen.

Gevolg is dat je niet meer kijken kunt wat de jongere effectief nodig heeft. Je durft ook geen kansen te geven vermits het risico bestaat dat de jongere als het misloopt geen plaats meer heeft. Mocht je toch willen kiezen voor een ambulante ondersteuning, merk je dat ook hier wachtlijsten zijn. Dus kies je voor zekerheid en onmiddellijke plaatsing ook al voel je de hete adem van de partners om jongeren naar huis te laten gaan.

* Het zou ideaal zijn mocht je een gezin kennen en vandaar kunnen kiezen welk aanbod het meest op maat is van dit gezin. In Antwerpen nemen de jeugdrechters meer en meer op deze manier beslissingen. Dit heeft als gevolg dat het openbaar ministerie en de jeugdhulppartners moeten oplossen wat niet mogelijk is. Anderzijds stuur je op deze manier wel een signaal naar de overheid dat het water aan de lippen staat.
* De nieuwe richtlijnen voor jeugdrechters maken het niet simpeler. De realiteit volgt de richtlijnen helaas vaak niet.

**Edwin (VAPH)**

* De cijfers zijn herkenbaar. Ze worden op verschillende tafels gedeeld maar moeten op andere 'de beleids' tafels terecht komen. De sector heeft al vele inspanningen gedaan maar het beleid moet volgen. Binnen het Agentschap VAPH is er weinig bereidheid om probleemoplossend na te denken, ze reageren gelaten.
* Het gevoel leeft dat het probleem nog zal vergroten bij de invoering pvf minderjarigen.
* Ook is er binnen het agentschap weinig/geen bereidheid om het aanbod flexibel te mogen inzetten. Die bereidheid is er bij de sector zeker wel, hier werden al veel inspanningen gedaan.

Bvb Men wil creatief omgaan met plaatsen oa met de weekendopvang, want hier loopt het vaak vast, maar het agentschap volgt dit niet.

* Het aantal jongeren met een gesproblematiek is gestegen, uistroom loopt hier moeilijk want ook binnen GGZ geen ruimte.
* Een ander probleem is dat door de pvf volwassenen, jongeren in verblijf willen blijven tot hun 21e vermits hun budget voor volwassenhulp hierdoor hoger is. Dit is een gevolg van de zorgcontinuïteit. Hoewel ze perfect naar huis zouden kunnen op hun 19e met de nodige ondersteuning, kiezen ze hier niet meer voor. Dit is een pervers systeem.
* Inzetten op preventie is zinvol maar eerst moeten brandende huizen geblust worden - investeer op basis van de cijfers en meer specialistischer.

**Sabine - (GGZ)**

* De illustraties van de collega's zijn herkenbaar
* Binnen GGZ kiest men ook voor kwalitatieve doorstroom. Kwaliteitsvol hulpverlenen heeft tijd nodig, dat kan niet snel.
* Ook uitstroommogeljikheden zijn dichtgeslibd. Heel wat kinderen blijven een thuisvervangende context nodig hebben voor (on)bepaalde duur
* Bricoleren lost op termijn niet op, structurele maatregelen zijn nodig. Niet enkel korte termijn oplossingen bedenken
* Fijn dat er zoveel cijfers getoond kunnen worden, GGZ heeft zulke cijfers (nog) niet, ze werken eraan.
* GGZ Limburg heeft wel mogelijkheden bij lagere schoolkinderen en ook de crisisgroep heeft nog ruimte.

**Annelien (VAPH)**

* De doelgroep is zo specifiek. Ze ondervinden weinig problemen.
* Als pleegmoeder herkent ze wel de genoemde problematieken.

**Welke actie kan ikzelf nemen binnen mijn organisatie EN binnen mijn sector om meer zuurstof te creëren**

**Veerle  (GGZ)**

* Geloof in complementaire trajecten lopen - bv outreach hulp aanbieden en organisaties ondersteunen, zij gaan mee als jongeren van een voorziening veranderen, lopen mee met de jongeren - lost probleem van wachtenden niet op, maar geeft wel kwaliteit aan zorgtrajecten

**Sabine (GGZ)**

* Samenwerken met anderen geeft energie, intersectorale samenwerking op casusniveau kan het verschil maken. Deze goede praktijken werken.

**Joke (crisisnetwerk)**

* Er is veel begrip voor de huidige situatie bij de partners. Maar begrip alleen is niet voldoende om het probleem op te lossen. Het systeem zit vol, het is niet vijf voor twaalf maar half een, structurele oplossingen zijn naast flexibiliteit noodzakelijk.
* Hierdoor zet men elkaar zwaar onder druk, voert men de druk op.
* De overheid beluistert het probleem maar reageert niet snel genoeg.

**Liesje (BJB)**

* Samenwerking met GGZ in de leefgroepen maakt het verschil
* Infrastructuur kan ook het verschil maken - nadenken hoe je het verschil kan maken. Bv. Een extra plaats voorzien, erkenning voor 9 maar ruimte maken voor 10 plaatsen. Een stapelbed plaatsen om een extra jongere op te vangen.

Ook bij nieuwbouw projecten nadenken hoe groepen flexibeler vorm kunnen krijgen, groepen opsplitsen in kleinere leefgroepen met ruimte voor extra jongeren. Dit wordt wel niet gevolgd door VIPA maar men kan hiervoor beroep doen op reserve die de organisatie heeft opgebouwd.

**Leen**

* Omdenken: waarom is de expertise van VAPH naar BJB nodig? - wat denkt BJB niet te kunnen? Heel wat zaken kunnen wel, het is een kwestie te focussen op de mogelijkheden ook.
* Meedraaien met de andere organisaties kan ook een verschil maken.

**Edwin**

* Intens samenwerken, ondersteuning bieden aan collega's, zeker op momenten dat het moeilijk loopt, werkt
* Bricoleren alleen is niet voldoende
* Capaciteit niet om jongeren in weekend allemaal op te vangen, doorsturen naar bjb, in weekend, voor jongeren met hechtingsproblematiek is dit niet ideaal.
* Kritisch herbekijken van personeelsinzet - hopen op meer mogelijkheden

**Bijkomend probleem**

* Personeel vinden en houden is echt problematisch, zeker binnen het VAPH. Hier is weinig budget om mensen vorming te laten volgen, naast de druk op het personeel kiezen nog weinig mensen voor de onregelmatige uren.
* De nieuwe projecten met daguren, vormingsmogelijkheden en interessantere personeelsinzet in thuisbegeleiding snoept personeel weg.
* Het verloop van personeel en het niet vinden van nieuw personeel is een algemeen probleem aan tafel.